

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0058

Data: ■ 2007

Prin contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. ■ din 21.06.2007 și nr. ■ din 22.06.2007, depuse de SC ■ SRL cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de achiziție emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de dezinsecție și deratizare”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a celei de anulare a procedurii, precum și a procesului verbal de anulare a procedurii și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor;

- anularea procesului verbal de anulare a procedurii și continuarea procedurii de adjudecare a cererii de ofertă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL ca nefondate.

Dispune menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

Prin contestație, SC ■ SRL critică procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, solicitând anularea deciziei nr. ■/18.06.2007 ce conține rezultatul procedurii de atribuire, precum și a comunicării de anulare a procedurii de atribuire cu nr. ■/20.06.2007, acte pe care le consideră nelegale.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată necâștigătoare cu toate că a fost oferta cu prețul cel mai scăzut. În același timp menționează că, așa cum reiese din procesul - verbal de deschidere nr. ■/18.06.2007 anexat contestației, SC ■ SRL a depus și ofertă alternativă, iar autoritatea contractantă a acceptat oferta alternativă a acestuia, fapt consemnat prin procesul-verbal nr. ■/18.06.2007. Totodată apreciază că oferta sa este conformă prevederilor art. 37 din H.G.R. 925/2006, respectă toate prevederile documentației de atribuire, iar substanțele folosite sunt compatibile cu desfășurarea în condiții optime a actului medical. Consideră astfel că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 82 alin (4) din H.G.R.

925/2006, întrucât deși criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut și oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, a fost declarată necâștigătoare, în condițiile în care art. 200 din OUG 34/2006 precizează că „autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

Deasemenea, contestatorul precizează că a primit la data de 20.06.2007 comunicarea de anulare a procedurii, adresa nr. ■/20.06.2007 și procesul - verbal de anulare a procedurii cu nr. ■/20.06.2007, prin care era înștiințat că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, motivat de faptul că „specificatiile procedurii nu au fost elaborate ținând cont de specificul activității medicale”. Consideră că această decizie este nelegală deoarece a fost luată după transmiterea rezultatului procedurii, iar conform procesului - verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, SC ■ SRL și SC ■ SRL au prezentat „propuneri tehnice care corespund mediului spitalicesc”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin (1) și (2) din OUG 34/2006 prin anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție, deoarece nu se regăsește în nici una din situațiile prevăzute de către aceasta.

În susținerea contestației depune următoarele documente:

- comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/18.06.2007;
- procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.06.2007;
- procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. ■/18.06.2007;
- comunicarea de anulare a procedurii nr. ■/20.06.2007;
- procesul verbal de anulare a procedurii nr. ■/20.06.2007;
- documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■/29.06.2007, Consiliul a solicitat autorității contractante, conform prevederilor art. 275 alin. (1), cu respectarea precizărilor din art. 213 ale OUG 34/2006, documentele din dosarul achiziției, precum și ofertele depuse în procedură. Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. ■ din 22.06.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 12.07.2007.

Ulterior contestației formulate de SC ■ SRL, a fost înaintată și contestația SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.06.2007, prin care acesta din urmă precizează:

- urmare a invitației de participare nr. ■/24.05.2007 publicată în SEAP, a participat în data de 01.06.2007 la procedura cerere de ofertă organizată pentru atribuirea serviciilor de deratizare și dezinsecție, depunând oferta cu scrisoarea de înaintare nr. ■/31.05.2007;

- la procedura cerere de ofertă au participat 3 ofertanți, în cadrul ședinței de deschidere constatându-se existența fiecărui document solicitat;

- la deschiderea plicurilor cu propunerea financiară s-a constatat că unul dintre ofertanți a depus ofertă alternativă, lucru interzis prin Fișa de date a achiziției;

- plicurile cu propunerile tehnice nu s-au deschis, comunicându-se că acestea vor fi analizate ulterior de comisia de evaluare, deși la punctul VI.4. din

Fișa de date a achiziției - modul de prezentare a propunerii tehnice era precizat „Nu este cazul”;

- la data de 20.06.2007, prin fax, a primit comunicarea deciziei de anulare a procedurii, motivat de faptul că s-a constatat că „specificatiile tehnice ale procedurii nu au fost elaborate ținând cont de specificul activității medicale și având în vedere regimul de instituție publică cu regim continuu și fără posibilitatea de eliberare temporară a unor spații în vederea deratizării și dezinsecției”, deși în propunerea tehnică era menționat că dezinsecția se va face cu insecticide de tip gel, nemaifiind necesară eliberarea spațiilor supuse tratamentelor;

- în propunerea tehnică prezentată este menționat faptul că insecticidele și raticidele folosite sunt cuprinse în Lista produselor pesticide avizate pentru profilaxia sanitar – umană nr. 4/2003 sau avizate de Ministerul Sănătății.

Contestatorul își întemeiază cererea pe prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea cererii sale înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, anexând în copie: invitația de participare, scrisoarea de înaintare, fișa de date a achiziției, procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, procesul – verbal de anulare.

În temeiul art. 275. alin (3) din OUG 34/2006, Consiliu a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/19.07.2007, dovada notificării autorității contractante asupra contestației. În baza art. 275 alin (1) și (3) ale aceluiași act normativ, Consiliul prin adresa nr. ■ din 19.07.2007, a solicitat autorității contractante documentele din dosarul achiziției, corespondența purtată cu operatorii economici pe parcursul desfășurării procedurii, inclusiv actele doveditoare privind transmiterea către ofertanți a rezultatului acesteia.

La aceste solicitări au răspuns atât autoritatea contractantă prin adresa ■/26.07.2007 și înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.08.2007, cât și contestatorul prin adresa ■/25.07.2007 și înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 31.07.2007.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul după conexarea cele două contestații, constată cele ce urmează:

Prin invitația de participare nr. ■ publicată în SEAP în data de 24.05.2007, autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție prin cerere de oferte pentru „servicii de deratizare și dezinsecție”, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor pentru 31.05.2007.

Prin procesul - verbal nr. ■/01.06.2007 s-a consemnat depunerea a trei oferte în procedură, cu mențiunea că SC ■ SRL a depus și ofertă alternativă, lucru nepermis de altfel prin documentația de atribuire. Valorile ofertelor financiare consemnate prin procesul – verbal de deschidere au fost:

- SC ■ SRL                      – deratizare – 0,04 ron/mp;  
                                            - dezinsecție – 0,05 ron/mp;
- SC ■ SRL                      – deratizare – 0,02 ron/mp;  
                                            - dezinsecție – 0,07 ron/mp;
- SC ■ SRL                      – deratizare – 0,06 ron/mp;  
                                            - dezinsecție – 0,09 ron/mp;  
                                            – deratizare – 0,04 ron/mp;

- dezinsecție – 0,07 ron/mp;

Conform procesului – verbal nr. ■/18.06.2007, de evaluare a ofertelor tehnice, comisia de evaluare stabilește că ofertele tehnice prezentate de SC ■ SRL și SC ■ SRL corespund cerințelor mediului spitalicesc. În același timp se precizează că oferta tehnică prezentată de SC ■ SRL nu corespunde cerințelor mediului spitalicesc, în spital neexistând posibilitatea evacuării bolnavilor. SC ■ SRL menționează prin ofertă că „în cazul în care evacuarea nu este posibilă se vor efectua tratamente locale cu insecticide tip gel, însă acest tip de tratament este eficient numai pentru gândaci și furnici, neavând efect asupra muștelor și țânțarilor”.

Prin adresa nr. ■/04.06.2007, comisia de evaluare solicită ofertantului SC ■ SRL explicații privind introducerea în plic a două oferte financiare în situația în care în formularul de ofertă s-a bifat că nu se depun oferte alternative. Ca răspuns la această solicitare SC ■ SRL precizează: „din cauza unei greșeli au fost puse în plic două oferte financiare însă oferta sa pentru această achiziție rămâne de 0,07 ron/mp pentru dezinsecție și 0,04 ron/mp pentru deratizare”.

Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. ■ din 18.06.2007, toate ofertele au fost admise, deși prin procesul - verbal de evaluare a ofertelor tehnice s-a menționat că oferta tehnică prezentată de SC ■ SRL nu corespunde cerințelor mediului spitalicesc. Totodată s-a întocmit un clasament al ofertelor „urmare aplicării criteriilor de atribuire”, fiind declarată câștigătoare oferta prezentată de SC ■ SRL cu valoare de 0,07 ron/mp pentru dezinsecție și 0,04 ron/mp pentru deratizare.

Consiliul constată că, comisia de evaluare s-a aflat într-o confuzie totală la întocmirea raportului de atribuire, deoarece deși criteriul de atribuire stabilit prin Fișa de date a achiziției a fost „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare. Mai mult decât atât, oferta prezentată de SC ■ SRL a fost considerată admisibilă prin raportul de atribuire, în contextul în care oferta tehnică nu corespundea cerințelor mediului spitalicesc.

Totodată, Consiliul apreciază că, comisia de evaluare prin acceptarea la procedură a ofertantului SC ■ SRL cu două oferte financiare, ba mai mult dându-i acestuia posibilitatea să opteze pentru una din valorile prezentate în cadrul ofertei, a încălcat principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței precizate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Urmare a comunicării către participanții la procedură a rezultatului acesteia, inclusiv câștigătorul desemnat al procedurii, autoritatea contractantă „a constatat că specificațiile tehnice ale procedurii nu au fost elaborate ținând cont de specificul activității medicale”, motiv pentru care a hotărât anularea procedurii de atribuire prin întocmirea procesului verbal de anulare nr. ■/20.06.2007 și comunicarea acestei decizii tuturor participanților la procedură.

Din oficiu, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, verificând derularea procedurii de achiziție, Consiliul sesizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care precizează că „autoritatea contractantă are obligația de a

transmite spre publicare invitația de participare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor”. Autoritatea contractantă a publicat invitația de participare în SEAP la 24.05.2007 stabilind data limită de depunere a ofertelor pentru 31.05.2007 (6 zile). Conform art. 127 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „în cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite începând cu data publicării invitației de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci acesta are dreptul în cazul atribuirii unui contract de furnizare de complexitate redusă să reducă perioada prevăzută la alin. (1) cu 4 zile”. Prevederile enunțate anterior nu sunt aplicabile achiziției în cauză fiind vorba de atribuirea unui contract de servicii și nu de furnizare. Prin stabilirea eronată a acestui termen de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici interesați, încălcând principiul transparenței.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că, raportat la cerințele caietului de sarcini, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL sunt întemeiate în ceea ce privește conformitatea ofertelor înaintate cu cerințele acestuia, chiar dacă aceste cerințe nu corespund cu nevoile actuale ale autorității contractante (situație neimputabilă contestatorilor).

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și continuarea acesteia prin reanalizarea ofertelor, Consiliul îl respinge motivat de faptul că în derularea procedurii de atribuire au fost constatate erorile amintite care au viciat procedura și care nu pot fi remediate fără a încălca principiile stipulate la art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 prin eventuale măsuri.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (4) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul apreciind că finalitatea soluționării cauzei ar fi aceeași cu cea dispusă de autoritatea contractantă, respinge ca nefondate contestațiile și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■