

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0060

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■ din 21.06.2007, depusă de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. ■/12.06.2007, emis de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare „Achiziție trusă de curent 1200 A”, s-a solicitat anularea actului susmenționat, obligarea autorității contractante de a atribui contractul de achiziției publice S.C. ■ S.A., suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. „■” S.A. a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire precum și declararea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

În motivarea contestației, contestatoarea a susținut că, în caietul de sarcini, era prevăzut drept unic criteriu de atribuire, prețul cel mai scăzut. Raportat la acest criteriu, contestatoarea susține că oferta sa trebuia declarată câștigătoare, dar, în ciuda acestui fapt, a fost declarată câștigătoare oferta S.C. ■ S.A.

În contestație se arată că, prin adresa nr. ■ din 14.06.2007, respectiv 15.06.2007, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta S.C. ■ S.A. a fost desemnată câștigătoare, motivând că aceasta a oferit service și piese de schimb în garanție gratuit (timp de 12 luni) și, totodată, asistența tehnică și instruirea personalului utilizator.

Contestatoarea susține că și oferta sa prevede o garanție gratuită de 12 luni de la data punerii în funcțiune, dar nu mai mult de 18 luni de la data livrării, dar nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini nu se face

referire la condiția de instruire a personalului, condiție pe care ar fi putut-o asigura, dacă i-ar fi fost solicitată. Se mai precizează, în acest sens, că în perioada de garanție este de la sine înțeles că totul este gratuit, iar dacă ar fi fost contracost, aceasta ar fi fost stipulat în ofertă.

Contestatoarea mai arată că, în oferta sa se prevede durata maximă de execuție a contractului ca fiind 14.06.2007-21.06.2007, ca urmare o perioadă mult mai mică decât cea propusă de S.C. ■ S.A., respectiv 30 zile.

În drept, au fost invocate prevederile art.255 și următoarele din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, contestația a depus, în copie, documentația de atribuire, corespondența e-mail cu autoritatea contractantă, documentele de calificare, propunerea tehnică, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/06.06.2007, adresa nr. ■/14.06.2007.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/12.07.2007, autoritatea contractantă a susținut că S.C. ■ S.A. nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art.271 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, astfel că, la împlinirea termenului de așteptare, de 7 zile, a procedat la încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În probațiune, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, înscrisuri aflate la dosarul achiziției publice inclusiv contractul de furnizare de produse nr. ■/21.06.2007.

Față de cele prezentate, Consiliul constată următoarele:

Cu adresa nr. ■ din 26.06.2007, Consiliul a solicitat autorității contractante, în baza prevederilor art.275 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, să transmită dosarul achiziției publice, așa cum este acesta descris prin prevederile art.213 din același act normativ, precum și, copii de pe ofertele depuse, copii de pe corespondența purtată cu ofertanții, orice alte înscrisuri cu relevanță în cauză.

Autoritatea contractantă a depus, cu adresa nr. ■ din 12.07.2007, punctul de vedere susmenționat și o parte din documentele solicitate.

La solicitarea Consiliului, contestația a depus copie de pe nota de transport a coletului cuprinzând copie de pe contestație, având destinat S.C. ■ S.R.L.

Din analiza acestui din urmă document, se constată că data de transmitere/primire este 17.07.2007.

Având în vedere susținerile părților și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, precum și prevederile art.271 alin.2, coroborate cu cele ale art.205 alin.1, Consiliul invocă, din oficiu, în conformitate cu prevederile art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, excepția inadmisibilității contestației, pentru lipsă de competență, excepție pe care urmează să o admită pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art.266 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent „să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire înainte de încheierea contractului,....”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire din raportul procedurii de atribuire nr. ■/12.06.2007, prin adresa nr. ■/14.06.2007, înregistrată la contestatoare cu nr. ■/15.06.2007.

La data de 21.06.2007, S.C. ■ S.A. a transmis contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■, în timp ce, abia în data de 17.07.2007, a transmis autorității contractante copie de pe respectiva contestație.

Ca urmare a neîndeplinirii obligației care revenea contestatoarei, conform prevederilor art.271 alin.2 din ordonanță, de a transmite, de îndată, autorității contractante, copie de pe contestația depusă la C.N.S.C., Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. a încheiat contractul de furnizare nr. ■ din 21.06.2007, contract care a făcut obiectul procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, va fi admisă excepția inadmisibilității contestației formulate de S.C. ■ S.A., pentru lipsa de competență, a Consiliului, de a soluționa prezenta contestație.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■