

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0061

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 07.09.2007, formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, C.U.I. ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de director general, împotriva caietului de sarcini emis de ■ în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare laboratoare TIC pentru unitățile de învățământ din ■, s-a solicitat remedierea caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.A. a contestat caietul de sarcini, emis de ■, solicitând eliminarea din acesta a specificațiilor tehnice de natură să restrângă concurența.

În fapt, contestatoarea a susținut că în vederea participării la procedură a achiziționat caietul de sarcini, în care autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, următoarele:

- pentru servere-placa de bază Base unit, BTX systemboard care se regăsește la un singur producător, respectiv Fujitsu; procesor minim E6320 1.860 Ghy FSB 1066 4 MB L2, fără anume să se precizeze ce se punctează;
- pentru stațiile de lucru sunt valabile aceleași cerințe tehnice: procesor minim Pentium Dual Core E2160, fără a se preciza ce anume se punctează;
- pentru PC-uri și netebook-uri se va demonstra înscrierea sistemului ofertat în Windows Hardware Compatibility List, corespunzător sistemului de operare ofertat.

Contestatorul apreciază că, obligativitatea utilizării unui produs care se regăsește doar la un singur producător, este un criteriu minimal total nejustificat pentru scopul proiectului și de natură a afecta concurența, avantajând pe o parte dintre ofertanți și producători.

De asemenea, contestatoarea susține că cerința înscrierii sistemului ofertat în HCL este o piedică în calea concurenței.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 35 alin.1, 2, 5, 6, art.38 alin.1, 2, art. 255 alin.1, 3, 4 și 5, din O.U.G. nr.34/2006.

În probațiune au fost anexate, în copie, anunțul de participare, împuternicire pentru achiziționarea documentației de atribuire, chitanța nr. ■/18.07.2007 și documentația de atribuire.

La dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. ■/12.09.2007 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/18.09.2007, a autorității contractante, ■, prin care aceasta și-a exprimat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ■ S.A.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, S.C. ■ S.A. a contestat numai aspectele tehnice din caietul de sarcini, nu și procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Având în vedere argumentele tehnice invocate de contestator, ■ apreciază contestația ca fiind nefondată, iar pe de altă parte, conform art. 272 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, consideră contestația ca fiind tardivă.

Având în vedere susținerile părților și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul urmează a respinge contestația S.C. ■ S.A., ca tardivă, pentru următoarele considerente:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/07.09.2007, se constată că S.C. ■ S.A. a formulat critici față de caietul de sarcini, solicitând eliminarea, din conținutul acestuia, a unor specificații tehnice care, în opinia sa, restrâng concurența.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. ■ S.A. a achiziționat documentația de atribuire la data de 18.07.2007, cu chitanța nr. ■.

Față de cuantumul valorii estimate a contractului, respectiv de 795.000 Euro fără T.V.A., se constată incidența în cauză, în ceea ce privește termenul de formulare a contestației, a dispozițiilor art.272 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia persoana care se consideră vătămată printr-un act emis de autoritatea contractantă, are dreptul de a contesta acel act în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință despre acesta.

Cum contestatoarea a luat cunoștință de actul contestat la data de 18.07.2007 și a formulat contestația la data de 07.09.2007, se reține că S.C. ■ S.A. a formulat contestația cu mult peste împlinirea termenului legal de 10 zile.

Pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliu urmează a respinge contestația S.C. ■ S.A., ca tardiv formulată.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■