

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0065

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/02.08.2007, ■, cu sediul din ■, a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect "Producerea și Livrarea pașapoartelor electronice în conformitate cu cerințele Uniunii Europene, precum și a echipamentelor și produselor soft aferente" organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de către ■, cu sediul din ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca urmare a neconformării la obligația impusă de Consiliu.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ a transmis, inițial prin fax și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■, ulterior fiind depusă și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/02.08.2007, contestația formulată împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Producerea și Livrarea pașapoartelor electronice în conformitate cu cerințele Uniunii Europene, precum și a echipamentelor și produselor soft aferente", organizată de ■, invocând, în susținerea acesteia, următoarele motive:

-deși elementul component tehnic, astfel cum a fost prevăzut în caietul de sarcini, trebuie localizat în pagina de date, acest lucru nu este în concordanță cu soluțiile alese de majoritatea țărilor, respectiv localizarea imaginii pe copertă, pentru un plus de siguranță, a datelor titularului, în două locuri diferite ale pașaportului;

-de asemenea, sunt aduse critici cu privire la materialul utilizat pentru pagina de date, respectiv cerința conform căreia acest material să nu fie din hârtie ci din material plastic (policarbonat), contestatorul susținând că acest material a fost respins de multe țări, întrucât acesta nu permite imprimarea unei fotografii color, iar renunțarea la fotografia color ar reprezenta un regres în raport cu pașaportul românesc actual;

-cu privire la răspunsurile primite, urmare a clarificărilor solicitate, ■

arată că acestea nu îi permit să ofere cel mai bun raport calitate/siguranță/preț pe care România ar fi îndreptățită să îl aștepte, pentru noul tip de document, contestatorul considerând că alegerea tehnologică a fost deja aprobată de către autoritatea contractantă, în ciuda spiritului de concurență loială;

-este criticat și faptul că răspunsul la solicitările de clarificări a fost transmis de către autoritatea contractantă cu doar cinci zile înaintea depunerii ofertelor, acest lucru nepermițând analizarea modificărilor tehnice aduse și nici efectuarea modificărilor solicitate;

-de asemenea, contestatorul arată că interzicerea compensării (offset) indirectă și solicitarea transferului tehnologiei, penalizează întreprinderile europene care nu sunt situate în România.

Pentru considerentele menționate anterior, ■ solicită anularea procedurii de atribuire.

La dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. ■/02.08.2007, având nr. de înregistrare la C.N.S.C. ■/02.08.2007, de către autoritatea contractantă ■ prin care aceasta a solicitat confirmarea depunerii la Consiliu, a unei contestații din partea societății ■.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, în cazul în care aceasta ar fi fost depusă oficial la sediul Consiliului, invocând, în susținere, faptul că cererea de anulare a procedurii, formulată de contestator, nu este motivată, dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, cu privire la anularea procedurii de atribuire, reglementând doar anumite situații, limitativ prevăzute de lege.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește critica adusă de contestator cu privire la situația în care, o anumită componentă electronică, respectiv CIP-ul cu date, s-ar afla în coperta pașaportului și nu în folia de policarbonat, astfel cum a fost solicitat, ar constitui un avantaj, oferind o securitate mai ridicată, această soluție a fost reglementată prin HG nr. 557/2006, anexa 1 "Forma și Conținutul pașaportului", unde se specifică faptul că pagina de date trebuie să fie din folie de policarbonat.

În ceea ce privește răspunsurile formulate, ca urmare a solicitărilor de clarificări primite de la ofertanți, autoritatea contractantă susține că le-a transmis tuturor participanților la procedură, în timp util și cu respectarea termenelor prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Astfel, se arată că ultimele solicitări de clarificări au fost transmise în data de 24.07.2007, iar ultimele răspunsuri la cele 724 de solicitări de clarificări au fost comunicate în data de 27.07.2007.

Față de argumentele aduse, ■ a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În temeiul art. 275 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliu, prin adresa nr. ■/02.08.2007, a solicitat autorității contractante ■ transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de contestatorul ■ precum și transmiterea dosarului achiziției publice, confirmându-i astfel autorității contractante existența, pe

rolul C.N.S.C., a unei contestații depuse cu privire la procedura de atribuire în cauză de această societate.

De asemenea, prin adresa nr. ■/08.08.2007, Consiliul a solicitat, în baza dispozițiilor art. 270 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorului ■ completarea contestației cu toate elementele obligatorii prevăzute la art. 270 alin. 1 din actul normativ invocat anterior, cu indicarea obiectului contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. 5 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatorului ca acesta să facă dovada notificării contestației depuse la C.N.S.C. către autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 271 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. ■/03.08.2007, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/06.08.2007, înaintând dosarul achiziției publice.

La dosar au mai fost transmise, de către autoritatea contractantă ■ adresele nr. ■/14.08.2007 (nr. de înregistrare la C.N.S.C. ■/14.08.2007) și nr. ■/21.08.2007 (nr. C.N.S.C. ■/22.08.2007) prin care se solicită confirmarea primirii unei contestații formulată de către societatea ■ având în vedere faptul că la sediul autorității contractante, s-a transmis, prin fax, o adresă datată 02.08.2007, având ca subiect cererea formulată de către societatea ■ privind anularea licitației pentru pașapoartele electronice.

În adresele menționate, autoritatea contractantă susține că cererea societății ■ nu îndeplinește condițiile de formă și de fond ale unei contestații, astfel cum prevăd dispozițiile art. 270 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, nefiind comunicată copia acesteia, conform dispozițiilor art. 271 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată, în baza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, având în vedere dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 270 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, contestația trebuie să cuprindă elementele expres prevăzute, respectiv denumirea și sediul contestatoarei, denumirea și sediul autorității contractante, denumirea obiectului contractului și procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă, obiectul contestației, motivarea, în fapt și în drept, a contestației și mijloacele de probă de care înțelege contestatoarea să se folosească.

Potrivit art. 255 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, „ obiectul contestației constă în anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

Întrucât prin contestația formulată de către ■ nu au fost indicate elementele obligatorii impuse de lege, Consiliul a solicitat acestuia completarea contestației.

În acest sens, a fost transmisă inițial, prin poștă, adresa nr. ■/08.08.2007, returnată Consiliului, conform confirmării de primire nr.

039961, pe motiv „avizat, reavizat, expirat termen de păstrare/avizat lipsă domiciliu-10.08.2007”.

Consiliul a revenit cu solicitarea privind completarea contestației nr. ■ (■), către contestatorul ■, prin adresa nr. ■/30.08.2007.

Adresa nr. ■/30.08.2007 a fost transmisă de Consiliu atât prin poștă cât și prin fax.

Față de data primirii celei de-a doua solicitări de completare, respectiv 03.09.2007, conform confirmării de primire nr. ■ aflate la dosar, precum și față de termenul de 5 zile indicat de Consiliu pentru completarea contestației, întrucât ■ nu s-a conformat obligației impusă conform prevederilor legale, Consiliul respinge contestația, în baza cu prevederile art. 270, alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitările autorității contractante formulate prin adresele nr. ■/14.08.2007 (nr. de înregistrare la C.N.S.C. ■/14.08.2007) și nr. ■/21.08.2007 (nr. C.N.S.C. ■/22.08.2007), referitoare la o eventuală contestație formulată de către societatea ■, Consiliul arată următoarele:

-în data de 03.08.2007, a fost transmisă pe adresa de e-mail office@cnsr.ro a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, de către societatea ■, adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■;

-adresa sus-menționată era adresată ■ și comunicată, spre știință, reprezentantului legal al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în cuprinsul acesteia făcându-se referire la procedura de atribuire în cauză;

-prin adresa nr. ■/07.08.2007, Consiliul a comunicat societății ■ faptul că înscrisul, în forma prezentată de aceasta, nu poate constitui contestație conform dispozițiilor OUG nr. 34/2006, drept pentru care Consiliu nu este învestit să soluționeze. Totodată, i s-a comunicat societății în cauză faptul că, în situația în care dorea să depună contestație în fața Consiliului, era obligatoriu ca aceasta să-i fie adresată exclusiv și să cuprindă elementele stipulate la art. 270 din OUG nr. 34/2006, precum și să aibă obiectul formulat în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. 5 din ordonanța de urgență invocată;

-întrucât societatea ■ nu a înțeles să formuleze contestație, urmare adreselor C.N.S.C. nr. ■/07.08.2007, nr. ■/21.09.2007, nr. ■/09.10.2007, Consiliu nu este învestit cu privire la adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 03.08.2007.

Pentru aceste considerente, prezenta decizie are în vedere numai contestația nr. ■ formulată de către ■, Consiliul respingând-o pentru aspectele invocate anterior.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■