

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0071

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.07.2007, formulată de SC ■ SA , cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva procedurii de atribuire prin cerere de oferte, organizată de ■ în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, reprezentată de ■ – Director, în vederea atribuirii contractului având drept obiect „reabilitare școală ■ – lucrări de construcții teren de sport”, cod CPV 45212221-1 s-a solicitat anularea atribuirii contractului de lucrări – reabilitare școala generală ■ – către SC ■ SRL și „atribuirea contractului de drept” asociației SC ■ SA și SC ■ SA, care îndeplinește în totalitate toate cerințele caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art.280 alin.3 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.07.2007, formulată de SC ■ SA, s-a contestat decizia de atribuire a contractului de achiziție publică având drept obiect „reabilitare școală ■ – lucrări de construcții teren de sport” aferentă procedurii de atribuire prin cerere de oferte, organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă.

În fapt, prin adresa nr. ■/25.06.2007 emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la contestator sub nr. ■/27.06.2007, se comunică acestuia din urmă rezultatul procedurii prin care oferta sa este declarată necâștigătoare deoarece prețul și durata de execuție au fost mai mari decât a ofertei câștigătoare și punctajul obținut este de 83,27%. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ■ SRL, care a corespuns din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al

cărei preț a fost de 358.817,00 lei fără TVA și termen de execuție de 1,5 luni și a obținut un punctaj de 100%.

Având în vedere cele afirmate mai sus, contestatorul motivează contestația astfel:

-conform anexei la anunțul publicat în SEAP, cu nr. ■/13.06.2007, secțiunea III pct.2.3-capacitate tehnică, s-a solicitat ca experiență similară cel puțin o lucrare de complexitate și valoare echivalentă, dotarea cu personal de conducere și personal pe grupe de meserii, responsabil tehnic cu calitatea;

-comisia de evaluare a prezentat un proces verbal încheiat între membrii săi, prin care s-a convenit să se ia în considerare numai documentele depuse în dosare, neacceptându-se depunerea niciunui document ulterior. Ofertanții au fost de acord cu această prevedere;

- în timpul deschiderii documentelor de eligibilitate, contestatorul, în calitate de lider al asociației SC ■/■ SA, a solicitat să se precizeze dacă SC ■ SRL are executată cel puțin o lucrare similară cu cea supusă licitației, care are ca obiectiv, conform documentelor economice și tehnice, executarea unui teren de sport, realizat din fundație de piatră acoperită cu asfalt, peste care se lipește un covor tip polisport și realizarea unor lucrări de ziduri de sprijin, curte acoperită cu pavele, instalații electrice, etc. În plus, SC ■ SRL nu a prezentat în documentele de eligibilitate, chiar în condițiile în care s-a solicitat expres, personal atestat CQ pentru lucrări de drumuri și instalații în care se încadrează această lucrare;

-din documentele de eligibilitate ale SC ■ SRL a rezultat că aceasta nu are în patrimoniu balastieră, stație de betoane și stație de producere asfalt, autorizate și omologate, certificat ISO pentru lucrări de drumuri (asfalt), laborator, laboranți autorizați, utilaje necesare execuției investiției și nici nu a prezentat contracte sau precontracte de livrare a betonului și asfaltului de la firme autorizate și nici contracte sau precontracte de închiriere a utilajelor și mijloacelor de transport necesare. Contestatorul a precizat că a adus la cunoștința comisiei de evaluare că firma câștigătoare nu îndeplinește condițiile de eligibilitate însă i s-a precizat că aceasta poate subcontracta prezenta lucrare, chiar în condițiile în care aceasta s-a prezentat în cadrul procedurii de atribuire fără a avea nominalizați asociați sau subantreprenori;

- de asemenea se precizează că timpul de realizare a investiției nu respectă procedurile tehnologice de execuție a lucrărilor, încălcând prevederile tehnice în vigoare;

- firma câștigătoare a prezentat în oferta economică prețuri de dumping. Contestatorul menționează că nu s-au luat în considerare obiecțiunile sale, comisia de evaluare rezumându-se la verificarea cifrei de afaceri;

- contestatorul a solicitat, prin adresa nr. ■/28.06.2007, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/28.06.2007, clarificări, însă nici până la data depunerii contestației nu a primit răspuns;

În vederea soluționării contestației, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.07.2007, Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 5 (cinci) zile să-și completeze contestația cu toate elementele prevăzute la art.270 alin.(1) din OUG nr.34/2006, respectiv să-și îndeplinească obligațiile conform art.255 alin.(5) din același act normativ. Contestatorul s-a conformat prin adresa nr. ■/30.07.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.08.2007.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul solicită anularea hotărârii comisiei de verificare a ofertelor, prin descalificarea SC ■ SRL, ca neeligibilă și atribuirea contractului de achiziție asociației formate de către acesta și SC ■ SA.

În vederea soluționării contestației, autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.07.2007, a transmis punctul de vedere referitor la contestație, în care se expun următoarele considerente:

- în urma desfășurării licitației din data de 25.06.2007, s-a încheiat procesul verbal nr. ■/25.06.2007. A urmat întocmirea raportului procedurii, înregistrat sub nr. ■/25.06.2007, prin care a fost desemnat ca ofertant câștigător SC ■ SRL, cu o ofertă de 358.817 lei fără TVA și o durată de execuție a lucrării de 43 zile;

- prin adresa nr. ■/25.06.2007 s-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii, respectiv oferta câștigătoare desemnată și punctajul obținut. Contestatorul a confirmat luarea la cunoștință despre rezultatul procedurii în data de 27.06.2007;

- anterior contestației nr. ■/02.07.2007 formulată către CNSC, contestatorul prin adresa nr. ■/28.06.2007 a solicitat autorității contractante informații privind condițiile în care oferta SC ■ SRL a fost declarată eligibilă și aduce la cunoștința acesteia intenția sa de a depune contestație. Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/28.06.2007, se comunică contestatorului etapele de urmat în cazul depunerii unei contestații. Contestația a fost depusă în data de 02.07.2007 și adusă la cunoștința autorității contractante în data de 11.07.2007 și nu de îndată așa cum prevede art.271 alin.(2) din OUG nr.34/2006;

- potrivit caietului de sarcini, criteriile de atribuire menționate au fost prețul cel mai scăzut cu o pondere de 70% și durata de execuție cu o pondere de 30%;

- referitor la primul punct al contestației, capacitatea tehnică, respectiv principalele lucrări efectuate în ultimii 5 ani, cu cel puțin o lucrare similară de complexitate și valoare echivalentă, s-a considerat că toți ofertanții au prezentat lucrări similare care, individual sau cumulativ, au valoarea prevăzută în fișa de date a achiziției, motivat și de faptul că niciunul dintre

aceștia nu a executat o lucrare identică cu cea prevăzută în invitația de participare publicată în SEAP, respectiv lucrări de construcții teren de sport;

- referitor la personalul atestat CQ și lista utilajelor, din documentația depusă de SC ■ SRL, reiese că operatorul economic a încheiat un contract de prestări servicii cu o persoană responsabilă cu calitatea lucrării precum și cu alta care va fi responsabilul tehnic și a atașat și o listă cu numărul de utilaje care specifică denumirea acestora care sunt deținute în proprietate proprie sau închiriate;

- referitor la durata de execuție, aceasta a fost acceptată luându-se în considerare faptul că s-ar fi putut lucra utilizându-se mai multe formații de lucru pe obiective distincte ale lucrării;

- față de prețul prezentat de către ofertantul câștigător, comisia a considerat că acesta este apropiat de cel al ofertantului ierarhic inferior și nu este unul neobișnuit de scăzut față de cel prevăzut de proiectant;

- se menționează că lichiditatea globală și solvabilitatea patrimonială au fost prezentate într-un formular vizat de Administrația Finanțelor Publice ■, parte din dosarul privind eligibilitatea;

- prin adresa nr. ■/28.06.2007, autoritatea contractantă a răspuns contestatorului în aceeași zi.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că a stabilit oferta câștigătoare pe baza criteriilor de atribuire precizate în fișa de date a achiziției, respectând prevederile art.2, art.199 și art.200 din OUG nr.34/2006.

Analizând actele existente la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarele:

În mod eronat autoritatea contractantă afirmă în punctul de vedere că potrivit caietului de sarcini, criteriile de atribuire menționate au fost prețul cel mai scăzut cu o pondere de 70% și durata de execuție cu o pondere de 30%. Există un singur criteriu de atribuire al procedurii în cauză și anume oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

■ a organizat în calitate de autoritate contractantă la data de 25.06.2007 procedura de atribuire prin cerere de ofertă, în vederea atribuirii contractului având drept obiect „reabilitare școală ■ – lucrări de construcții teren de sport”, cod CPV 45212221-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă. În cadrul documentației elaborate, criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Conform acestui criteriu, ponderea a fost repartizată astfel:70% pentru prețul cel mai scăzut și 30% pentru durata de execuție. Astfel, SC ■ SRL, operatorul economic cu oferta câștigătoare a obținut 100% iar contestatorul, SC ■ SA, a obținut 82,37%.

Conform documentației de atribuire, una dintre cerințele obligatorii era prezentarea listei principalelor lucrări din ultimii 5 ani, din care o lucrare să fie similară din punct de vedere al complexității și cu valoare echivalentă.

În data de 25.06.2007, la sediul autorității contractante, s-a întocmit raportul procedurii, prin care a fost desemnată ca fiind ofertă câștigătoare cea prezentată de SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/25.06.2007 se comunică contestatorului rezultatul procedurii, prin care oferta acestuia este declarată necâștigătoare.

În data de 01.08.2007 contestatorul se adresează Consiliului în vederea soluționării contestației prin care solicită anularea hotărârii de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv a documentului cu nr. ■/25.06.2007 și atribuirea acestuia către asociația formată de către SC ■ SA și SC ■ SA.

Astfel, Consiliul apreciază că invocarea de către contestator a neîndeplinirii prin oferta câștigătoare a cerințelor obligatorii prevăzute la cap.IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională din documentația de atribuire, nu se justifică, deoarece conform art.190 alin.(1) din OUG nr.34/2006 capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. Astfel prin prezentarea contractelor de prestări servicii nr. ■/07.06.2007 și nr. ■/20.06.2007 cerințele tehnice conform prevederilor actului normativ menționat anterior sunt îndeplinite. În ceea ce privește existența utilajelor și a echipamentelor necesare, art.188 alin.(3) lit.f din OUG nr.34/2006 face referire la o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, fapt îndeplinit de oferta câștigătoare prin prezentarea unei liste a utilajelor și echipamentelor afectate lucrării în cauză.

În privința contestării timpului de realizare a investiției, Consiliul nu poate reține argumentația oferită de către contestator deoarece prin acceptarea duratei de execuție prevăzută în oferta câștigătoare, autoritatea contractantă a considerat că cerințele documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, sunt îndeplinite în sensul prevăzut de art.35 alin.3 din OUG nr.34/2006. Mai mult, art.35 din OUG nr.34/2006 prevede la alin.2 că specificațiile tehnice trebuie descrise în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Consiliul nu poate reține nici afirmația contestatorului conform căreia prețul oferit prin oferta câștigătoare este unul „de dumping”-adică un preț cu mult sub prețul pieței, deoarece comisia de evaluare a observat că prețul oferit era sensibil apropiat de cel ierarhic inferior. Mai mult, Consiliul consideră ca afirmațiile referitoare la prețul cel mai scăzut sunt făcute în

mod eronat pentru că în condițiile existenței în documentația de atribuire a criteriului de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic atunci orice afirmație făcută trebuie să se raporteze la prevederile art.199 din OUG nr.34/2006, care guvernează acest principiu. Ori afirmațiile contestatorului sunt făcute prin prisma criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

Față de cele menționate anterior, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Consiliul urmează să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■