

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0072

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 28.05.2007, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal prin ■ în calitate de director general, împotriva raportului comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii, emis de SC ■ SA, cu sediul în ■ în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului „Furnizare rășină schimbătoare de ioni”, s-a solicitat anularea raportului menționat și atribuirea contractului în favoarea sa.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, SC ■ SRL contestă decizia comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică din următoarele motive:

- prin adresa nr. ■/15.05.2007 a fost înștiințat că este necâștigător, motivat de faptul că oferta sa nu a avut prețul cel mai mic. Consideră că în realitate prețul oferit de ceilalți doi ofertanți a fost sub prețul real al produsului, deoarece aceștia nu au prezentat certificat de autorizare din partea producătorului sau a unui distribuitor de produs, pentru a se putea verifica prețul și calitatea produsului ce urmează a fi livrat;

- SC ■ SRL și SC ■ SRL, cărora autoritatea contractantă le-a atribuit câte un contract de furnizare de rășină schimbătoare de ioni, nu au îndeplinit condițiile de calificare privind „experiența similară” solicitată. Apreciază că, comisia de evaluare a ofertelor a trecut peste acest „mic detaliu” privind experiența similară și a considerat că simpla dovadă că au livrat orice alt produs constituie dovada experienței similare. („consideră experiență similară pentru livrarea de rășină schimbătoare de ioni și livrarea de nisip sau mere”);

- comisia de evaluare a ofertelor folosindu-se de prevederile art. 13 din HG nr. 925/2006 care stipulează „în cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1), lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile fără să fie

cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”, a atribuit contractele unor societăți care nu aveau experiență similară și nici autorizație de livrare de la producător sau distribuitor, dar au prezentat un preț mai mic „vădit sub prețul produsului”;

- este singurul ofertant în procedură care a îndeplinit condiția privind experiența similară și este singura care a avut autorizație de distribuire a rășinei schimbătoare de ioni;

- autoritatea contractantă cunoștea faptul că este singura societate autorizată, deoarece a mai furnizat acest produs autorității contractante în anii anteriori, motiv pentru care sub „paravanul criteriului prețul cel mai mic „a închis ochii” la cerința privind experiența similară, atribuind contractele unor societăți în spatele cărora se află rude ale angajaților acesteia”;

- comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 46 din OUG nr. 34/2006, atribuind contractul unei societăți (SC ■ SRL) la care este asociat o rudă a unui angajat al autorității contractante și prevederile art. 188 din OUG nr. 34/2006 atribuind contractul unor societăți care nu îndeplineau condițiile de calificare;

- este singura societate autorizată de SC ■ SRL, unic distribuitor în România a produsului rășină schimbătoare de ioni marca ■, să distribuie exclusiv rășină schimbătoare de ioni la SC ■ SA, potrivit adresei nr. ■/09.05.2007 depusă la documentația de licitație. În aceste condiții se întreabă de unde pot livra „ofertanții câștigători” rășina la un preț așa de mic dacă nu au autorizație de livrare, nu pot prezenta certificate de calitate a produsului livrat iar singura societate autorizată de unicul distribuitor în România a fost „descalificată” deoarece nu avea prețul cel mai mic.

Față de cele prezentate contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să dispună să i se atribue contractul, fiind singura societate care a îndeplinit condițiile impuse de autoritatea contractantă și prevăzute de OUG nr. 34/2006 pentru atribuirea contractelor.

În drept își întemeiază contestația pe prevederile art. 46 și art. 188 din OUG nr. 34/2006 și ale documentației de atribuire.

În susținerea contestației anexează următoarele documente:

- procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/03.05.2007;
- documentația de atribuire;
- decizia de „readjudecare” nr. ■/15.05.2007;
- adresa nr. ■/09.05.2007 emisă de SC ■ SRL;
- adresa nr. ■/21.05.2007 emisă de SC ■ SRL.

În final, contestatorul menționează că depune contestația în două exemplare pentru a fi comunicată și autorității contractante.

Prin adresa nr. ■/01.06.2007 Consiliul solicită contestatorului completarea contestației în sensul precizării obiectului acesteia în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006. Totodată solicită transmiterea dovezii privind notificarea autorității contractante privind depunerea contestației la CNSC.

Contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului prin adresa nr. ■/07.06.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2007, precizând ca obiect al contestației „ ....anularea procesului verbal de atribuire a contractului

rășini schimbătoare de ioni către SC ■ SRL și SC ■ SRL și atribuirea contractului rășini schimbătoare de ioni societății noastre”. Anexat adresei amintite transmite adresa nr. ■/21.05.2007 prin care notifică autorității contractante depunerea unei contestații la CNSC, menționând că aceasta a fost depusă la CNSC.

Față de contestație, autoritatea contractantă a transmis la Consiliul punctul său de vedere asupra acesteia, înregistrat la CNSC sub nr. ■/05.06.2007.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca total nefondate și netemeinice a obiecțiilor formulate de SC ■ SRL, obiecțiuni ce au fost transmise ulterior ca urmare a solicitării sale prin faxul nr. ■/29.05.2007. Autoritatea contractantă susține că netemeinicia obiecțiilor contestatorului constă atât în invocarea unor dispoziții legale cuprinse în acte normative abrogate (OG nr. 60/2001), cât și în motivații subiective care nu se circumscriu cadrului juridic al prevederilor HG nr. 925/2006 privind normele de aplicare a OUG nr. 34/2006.

De asemenea arată că în conformitate cu raportul procedurii, încheiat ca urmare a analizei documentelor care dovedesc situația personală, capacitatea de exercitare a activității, situația economică și financiară, capacitatea tehnică, a specificațiilor tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini și a propunerii financiare, au fost declarate admisibile toate cele trei oferte depuse în procedură.

Referitor la obiecțiunea privind autorizarea din partea producătorului și experiența similară invocate de contestator autoritatea contractantă precizează:

- prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ■/04.04.2007 cât și în Monitorul Oficial partea a VI-a, la condițiile de participare, precum și în Fișa de date a achiziției – secțiunea criteriilor de calificare, nu au fost cerute informații cu privire la experiența similară, nefiind un criteriu cu relevanță pentru îndeplinirea viitorului contract;

- a respectat principiul consacrat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv obligația de a asigura nediscriminarea și aplicarea tratamentului egal pentru operatorii economici care participă la procedura de atribuire a contractului;

- conform art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”, motiv pentru care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat autorizație din partea producătorului și nici experiența similară;

- sunt irelevante obiecțiunile contestatorului referitoare la faptul că el a prezentat autorizație de la SC ■ SRL ca fiind unicul distribuitor al produselor ■ către SC ■ SA, deoarece acest lucru nu exclude de la procedură pe ceilalți doi ofertanți, piața fiind liberă.

Referitor la aplicarea dispozițiilor art. 36 din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă menționează că acestea nu sunt incidente deoarece criteriul de atribuire a fost exclusiv „prețul cel mai scăzut”, ofertele câștigătoare fiind desemnate dintre ofertele admisibile. Mai mult decât atât,

afirmă că toate ofertele au fost declarate admisibile iar oferta contestatorului s-a clasat pentru toate loturile pe locul 3, fiind declarată necâștigătoare și nu descalficată. În ceea ce privește supoziția că ofertele celorlalți participanți sunt sub prețul pieței, autoritatea contractantă face precizarea că acestea s-au încadrat în valoarea estimată a viitorului contract de achiziție.

Autoritatea contractantă consideră nefondat și motivul invocat de contestator privind atribuirea contractelor către societăți din care fac parte rude ale angajaților, deoarece s-a conformat prevederilor art. 69 lit. b) din OUG nr. 34/2006, procedând la excluderea persoanei la care se face referire, din comisia de evaluare, după încheierea procesului - verbal al ședinței de deschidere, astfel că aceasta nu a participat la deciziile privind calificarea ofertanților și de evaluare a ofertelor.

În dovedirea celor precizate autoritatea contractantă anexează următoarele înscrisuri: proces – verbal al ședinței de deschidere nr. ■/03.05.2007, cerere de retragere nr. ■/09.05.2007, proces – verbal intermediar 1 nr. ■/09.05.2007, proces – verbal intermediar 2 nr. ■/11.05.2007, comunicarea rezultatului către ofertantul necâștigător nr. ■/15.05.2007, comunicare rezultat către câștigători nr. ■ și ■/15.05.2007, raportul procedurii nr. ■/16.05.2007, notificare SC ■ SRL nr. ■/24.05.2007, adresa de suspendare a procedurii nr. ■/28.05.2007, adresa nr. ■/28.05.2007 privind solicitarea de precizare a motivelor ce stau la baza cererii de suspendare a procedurii și nota de determinare a valorii estimate nr. ■/04.04.2007.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin publicarea anunțului de participare în SEAP sub nr. ■/04.04.2007 autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de furnizare „Rășini schimbătoare de ioni” stabilind data depunerii ofertelor pentru 02.05.2007. Prin procesul – verbal nr. ■/03.05.2007 al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat depunerea în procedură a trei oferte. Urmare a comunicării rezultatului procedurii, contestatorul nemulțumit, a formulat contestația de față.

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia cei doi ofertanți declarați câștigători nu au îndeplinit condițiile de calificare privind „experiența similară” solicitată și nu dețin autorizația de distribuire a rășinei schimbătoare de ioni, Consiliul consideră critica nefondată, motivat de faptul că prin Fișa de date a achiziției, punct IV. 4 capacitate tehnică și/sau profesională, s-a solicitat pentru demonstrarea capacității tehnice prezentarea unei liste cu principalele livrări în ultimii 3 ani, fără mențiunea „similar” și fără a se face nicio referire la obligativitatea deținerii unei autorizații. Cei doi ofertanți declarați câștigători au prezentat formularul solicitat completat în consecință. Este lipsită de relevanță afirmația contestatorului conform căreia este singurul ofertant ce deține autorizație pentru distribuirea rășinii schimbătoare de ioni, în contextul în care prin documentația de atribuire nu s-a impus această condiție iar documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal.

Totodată, întrucât criteriul de atribuire stabilit prin Fișa de date a achiziției punctul VI.1, a fost „prețul cel mai scăzut”, Consiliul apreciază corectă decizia autorității contractante de a atribui contractele ofertanților care

au prezentat oferte admisibile și au avut prețul cel mai mic. Mai mult, Consiliul apreciază că pentru cele trei loturi adjudecate prețurile ofertate sunt apropiate variind între 3690 lei/mc și 3750 lei/mc pentru lotul 1, între 3280 lei/mc și 3750 lei/mc pentru lotul 2 și între 10147 lei/mc și 13709 lei/mc pentru lotul 4 și se încadrează în estimarea realizată de autoritatea contractantă, respectiv 3750 lei/mc pentru loturile 1 și 2 și 12100 lei/mc pentru lotul 4. Afirmatia contestatorului conform căreia prețurile ofertate de contracandidați sunt „sub prețul pieții” nu este susținută de acesta, deoarece nu a prezentat documente în susținerea „prețului pieții” și nici chiar în susținerea prețului ofertat de el în procedură (toți ofertanții au prezentat în cadrul ofertelor prețuri sub proprie semnătură și nu susținute cu oferte de preț de la distribuitor sau producător).

Referitor la critica privind încălcarea dispozițiilor „art. 46 din OUG nr. 34/2006” (corect art. 69 din OUG nr. 34/2006), prin atribuirea contractului unei societăți (SC ■ SRL) la care este asociat o rudă a unui angajat al autorității contractante, Consiliul o respinge ca nefondată deoarece după încheierea procesului – verbal al ședinței de deschidere prin care s-a consemnat numele operatorilor economici participanți la procedură, persoana presupus a se afla în situația de incompatibilitate s-a retras din comisia de evaluare, conformându-se astfel prevederilor art. 75 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca nefondată solicitarea contestatorului de a i se atribui contractul de furnizare în cauză, după anularea raportului procedurii de atribuire.

Prin urmare, în temeiul prevederilor alin. (5) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■