

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0073

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■/27.08.2007, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/05.09.2007, completată prin adresa nr. ■/14.09.2007, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de „proiectare clădire ■, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat caietul de sarcini, modul de organizare a procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/24.08.2007 și s-a solicitat luarea măsurilor necesare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/27.08.2007, S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, a contestat caietul de sarcini și modul de organizare a licitației deschise.

Contestatoarea arată că termenul de prezentare a ofertelor a fost prelungit nejustificat, în mod repetat, și că înștiințările referitoare la datele amânării licitației deschise nu au fost operate în timpul prevăzut de lege.

Totodată, consideră că este discriminatorie cerința cuprinsă în secțiunea II „declarație prin care ofertantul va demonstra realizarea unei cifre medii anuale de afaceri pe ultimii 3 ani egală sau mai mare decât echivalentul a 600.000 euro”.

De asemenea, susține că i-a fost lezat dreptul de autor, în sensul că autoritatea contractantă a prezentat prin documentația de atribuire, soluțiile tehnice și planșele desenate cuprinse în studiul de fezabilitate, fără acordul scris al contestatoarei, ea fiind cea care a elaborat studiul.

Contestatoarea mai arată că nu au fost respectate prevederile din fișa de date a achiziției pct. VI. 9, în sensul că plicurile conținând soluțiile tehnice au fost deschise și identificate în prezența participanților la procedură.

De asemenea, precizează că nu s-au cerut clarificări cu privire la oferta economică a celor două firme participante, având în vedere diferența mare de preț dintre cele două oferte.

S.C. ■ S.R.L. consideră că, în condițiile în care punctajul stabilit prin caietul de sarcini este de 80% pentru soluția tehnică și 20% pentru propunerea financiară, este nefondată respingerea ofertei sale financiare, deoarece aceasta este în strânsă legătură cu soluția tehnică, soluție care cuprinde elemente justificative în acest sens, și anume: suplimentarea suprafeței construite de la 6800 mp la 8661 mp, ca urmare a posibilității oferite firmelor participante de a opera modificări în scopul îmbunătățirii soluției prezentate în caietul de sarcini și având în vedere că se vrea o clădire reprezentativă cu valențe culturale și de impact asupra peisajului arhitectural al zonei; folosirea materialelor moderne, de ultimă generație în tratarea fațadelor și a finisajelor exterioare, respectiv interioare; includerea în oferta financiară, în documentația PUZ și în documentația pentru amenajări exterioare, a Pistei Cartodrom, la cererea expresă a autorității contractante; solicitarea exprimată prin caietul de sarcini prin care obținerea avizelor aferente documentației cade în sarcina firmei declarate câștigătoare.

Contestatoarea susține totodată, că firma concurentă a prezentat o ofertă financiară cu un preț nerealist.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ■/11.09.2007, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze obiectul exact și determinat al contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanță. Totodată a solicitat lămuriri cu privire la actele autorității contractante atacate prin contestație, textele legale concrete pe care le încalcă fiecare dintre actele atacate, data la care a luat la cunoștință de fiecare dintre actele atacate, dovada calității contestatoarei de persoană care se consideră vătămată, indicarea sediului autorității contractante, copiile tuturor adreselor de corespondență purtate cu autoritatea contractantă, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, motivarea în drept a contestației, dacă a contestat anterior documentația de atribuire sau dacă a solicitat clarificări cu privire la aceasta, explicații și documente care să dovedească afirmația că firma concurentă are un preț nerealist, dovada transmiterii unei copii a contestației către autoritatea contractantă, precum și alte înscrisuri și informații pe care contestatoarea le consideră necesare pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. ■/14.09.2007, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/19.09.2007, S.C. ■ S.R.L. a precizat că obiectul contestației îl constituie comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/24.08.2007 prin care a fost declarată necâștigătoare. Indică drept acte atacate faxurile primite de la

autoritatea contractantă în 20.07.2007, respectiv 27.07.2007 și, invocă încălcarea prevederilor Ordinului nr. 1013/873/2006 (pct. C.9.3.a).

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/11.09.2007, comunicarea punctului de vedere cu privire la contestația formulată, copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, corespondența purtată cu operatorii economici, copiile tuturor documentelor depuse de contestator și ofertantul câștigător pentru procedura în cauză, copiile propunerilor financiare ale tuturor ofertanților participanți la procedură, copii de pe adresele prin care au fost solicitate ofertantului desemnat câștigător detalii și precizări cu privire la prețul propus, copii de pe comunicările privind rezultatul procedurii și dovada transmiterii acestora către ofertanți, copia notei justificative prevăzute la art. 8 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, dovada înștiințării celorlalți participanți la procedură privind contestația depusă, alte înscrisuri și informații pe care autoritatea contractantă le consideră necesare soluționării contestației.

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/17.09.2007, ■ precizează că prelungirile termenului de depunere a ofertelor făcute la cererea ofertanților au fost publicate în SEAP, deci au avut acceptul ANRMAP, conform art. 24 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

De asemenea, arată că înștiințările referitoare la datele amânării licitației deschise au fost transmise în termenele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și de hotărârea anterior menționată.

În ceea ce privește stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară, arată că cifra de afaceri maximală calculată pe baza valorii estimate a contractului și a duratei acestuia ar fi putut reprezenta aproximativ 900.000 euro, cerința minimă impusă fiind de 600.000 euro. Menționează că nota justificativă prin care s-a stabilit acest indicator este atașată la dosarul achiziției.

Referitor la susținerile contestatoarei că i-a fost lezat dreptul de autor pentru studiul de fezabilitate, autoritatea contractantă arată că acest lucru trebuia semnalat la lansarea licitației, în perioada până la depunerea ofertelor sau înainte de deschiderea ofertelor.

În ceea ce privește propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă arată că nu a mai fost cazul să solicite clarificări, întucât aceasta depășește de 2,65 ori valoarea estimată a contractului. Justificarea din contestație a suplimentării suprafeței desfășurate de la 6.421 mp la 8.661 mp nu are corespondent în caietul de sarcini, unde se menționează că „propunerea tehnică poate cuprinde redimensionări și reorganizări ale unor funcțiuni cuprinse în studiul de fezabilitate, în sensul îmbunătățirii funcționale a ansamblului, în cadrul cerințelor temei de proiectare”, nu prin amplificarea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare la obiectivul de investiții „clădire nouă – Palatul copiilor și ■”, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr.

■/22.06.2007, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, precum și documentației de atribuire, data limită de depunere a ofertelor a fost 23.07.2007, ora 12:00, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași zi, ora 13:00, decalată ulterior la 21.08.2007. Criteriul de atribuire ales a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Valoarea estimată a contractului a fost de 405.870 lei.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse două oferte.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/22.08.2007, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocieria formată din S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și e) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 motivele fiind neprezentarea copiilor legalizate de pe certificatele constatatoare privind plata impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, și de pe certificatul de înmatriculare al firmei ■ S.R.L., precum și neprezentarea certificatului constatator privind plata impozitelor și taxelor către stat și copii legalizate de pe certificatul constatator privind plata impozitelor și taxelor locale și de pe certificatul de înmatriculare, ale firmei S.C. ■ S.R.L.

De asemenea, s-a reținut că valoarea ofertei financiare a asocierii de firme S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. depășește valoarea aprobată a investiției.

A fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.A. cu o valoare de 382.275 lei, respectiv 122.000 euro, fără TVA.

Ulterior desemnării ofertei câștigătoare și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, cu adresa nr. ■/24.08.2007, pentru motivele anterior evocate, S.C. ■ S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față, împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Întrucât prin adresa de completare a contestației, ca obiect al acesteia a fost menționată comunicarea nr. ■/24.08.2007, Consiliul apreciază că, în cauză, se urmărește anularea adresei menționate și, respectiv a raportului procedurii de atribuire, act în baza căruia a fost emisă comunicarea atacată.

Relativ la criticile aduse documentației de atribuire (inclusiv caietului de sarcini), precum și adreselor de clarificări din 20.07.2007, respectiv 27.07.2007, Consiliul determină că acestea sunt tardiv formulate față de data depunerii prezentei contestației (27.08.2007), raportat la prevederile art. 272 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și având în vedere că valoarea estimată a contractului este peste pragul de 40.000 euro, fără TVA. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 124, contestația poate fi depusă în cel mult zece zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal. În plus Ordinul nr. 1013/873/2001, invocat de contestatoare ca fiind încălcat de autoritatea contractantă, a fost abrogat odată cu apariția Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Pe aceleași considerente, întrucât de faptul că în documentația de atribuire au fost cuprinse soluțiile tehnice și planșele desenate, fără să-i fie solicitat contestatoarei acordul în calitate de elaboratoare a studiului de fezabilitate, aceasta a luat la cunoștință la data achiziționării documentației de atribuire, criticile referitoare la aceste aspecte sunt tardiv formulate față de data prezentei contestații.

În ceea ce privește ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia a fost încheiat procesul-verbal nr. ■/21.08.2007, Consiliul constată că acesta s-a întocmit cu respectarea prevederilor art. 33 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 care prevede că „autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și locul indicate în anunțul de participare”; „ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare, de experții cooptați și de reprezentanții operatorilor economici, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte”. Procesul-verbal al ședinței de deschidere a fost semnat fără obiecțiuni de reprezentantul S.C. ■ S.R.L. prezent la deschidere. În același sens sunt și normele art. 80 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care obligă la deschiderea ofertei primite, astfel cum este aceasta definită la art. 3 lit. q) „oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”.

Verificând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost în valoare de 1.014.000 lei, fără TVA. Valoarea estimată a serviciului de proiectare a fost de 405.870 lei, fără TVA, fiind prevăzută și în anunțul de participare publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „oferta este considerată inacceptabilă dacă prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”. Indiferent de justificările aduse de contestatoare pentru susținerea ofertei sale financiare, determinată de soluția tehnică aleasă, și chiar dacă ponderea pentru punctajul tehnic a fost de 80%, având în vedere că valoarea ofertei sale depășește valoarea fondurilor alocate de 2,65 ori, astfel cum susține și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legale mai sus enunțate a declarat oferta inacceptabilă. Fiind declarată inacceptabilă de comisia de evaluare, oferta depusă de contestatoare nu mai putea fi punctată, având în vedere că potrivit art. 82 alin. (1), (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile pe baza punctajului acordat de comisia de evaluare, iar oferta S.C. ■ S.R.L. nu era o ofertă admisibilă (art. 37 alin. 1 din aceeași hotărâre „ofertele care nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”).

Analizând documentele depuse de S.C. ■ S.A. pentru procedura în cauză, autoritatea contractantă a stabilit că este o ofertă admisibilă care respectă cerințele documentației de atribuire (inclusiv caiet de sarcini).

În ceea ce privește invocările contestatoarei referitoare la valoarea nerealisă a ofertei prezentată de societatea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta este de 382.285 lei, fără TVA, comparabilă cu valoarea estimată, care a fost de 405.870 lei, fără TVA.

Potrivit art. 25 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoare adăugată...”, iar potrivit Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică pentru estimarea valorii se iau în calcul printre altele informații obținute din cercetările de piață, precum și costurile legate de îndeplinirea contractului.

În raport de dispozițiile de mai sus și având în vedere că oferta societății desemnată câștigătoare este comparabilă cu valoarea estimată, între prețul oferit de S.C. ■ S.A. și valoarea estimată de autoritatea contractantă neexistând diferențe semnificative, Consiliul apreciază că oferta desemnată câștigătoare nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât autoritatea contractantă nu era obligată să solicite justificarea prețului potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță.

În considerarea celor prezentate, stabilind că autoritatea contractantă a desemnat în mod corect oferta câștigătoare și că nu există motive pentru anularea raportului procedurii, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

Redactată în trei exemplare, conține opt file.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■