

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0075

Data: ■ 2007

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 05.06.2007, depusă de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva adresei nr. ■/29.05.2007-comunicare rezultat procedură, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de generator portabil curent”, cod CPV 31122000-7, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/29.05.2007-comunicare rezultat procedură – prin care oferta firmei contestatoare a fost declarată necâștigătoare.

Procedura în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, respinge contestația depusă de S.C. ■ S.A., ca nefundată.

În baza art. 278 alin. (3) și (4) din ordonanță, anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.05.2007, ca act subsecvent al raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la redactarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii în conformitate cu mențiunile din raportul procedurii, referitoare la motivul respingerii ofertei depuse de S.C. ■ S.A. și transmiterea ei astfel modificată, în termen de maximum 5 zile de la data comunicării prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliul decide continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 05.06.2007, S.C. ■ S.A., în calitate de participant la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă, ■, pentru atribuirea contractului de achiziție publică

având ca obiect „Achiziția de generator portabil curent, cod CPV 31122000-7, a solicitat anularea adresei cu nr. ■/29.05.2007-comunicare rezultat procedură-prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În motivarea afirmațiilor sale, contestatoarea a susținut următoarele:

Cu privire la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.05.2007, la pagina 3, în tabelul în care se prezintă prețurile ofertate, contestatoarea evidențiază faptul că oferta sa este mult mai avantajoasă din punct de vedere al prețului oferit -20965 RON, față de 25600 RON prețul oferit de către firma declarată câștigătoare.

De asemenea, din punct de vedere tehnic și al experienței vaste pe care contestatoarea susține că le are, consideră că oferta sa îndeplinește întru-totul cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini și consideră că niciun aspect nu poate fi invocat în susținerea deciziei abuzive adoptate de către autoritatea contractantă.

Având în vedere aceste motive, contestatoarea apreciază ca nelegală și netemeinică adresa nr. ■/29.05.2007-comunicare rezultat procedură-prin care oferta S.C. ■ SA a fost declarată necâștigătoare.

Se consideră că singurul aspect care a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă, dar care nu ar fi trebuit să dețină o pondere așa de accentuată în adoptarea deciziei finale, era o simplă eroare de redactare a documentelor de către ■ SA, respectiv durata de valabilitate a ofertei care apare în formularul de ofertă ca fiind de 60 de zile, iar în declarația de eligibilitate ca fiind de 90 de zile.

Autoritatea contractantă putea și trebuia să solicite lămuriri de la contestatoarea și astfel ar fi putut obține lămuriri cu privire la eroarea creată dintr-o redactare defectuoasă.

De altfel, contestatoarea specifică în argumentația sa, că reprezentantul ■ prezent la data deschiderii ofertelor a semnalat acest aspect, solicitând să realizeze corectura pe loc, ceea ce nu i s-a permis de către membrii comisiei de adjudicare, care i-au precizat că vor solicita oficial clarificări, după analiza completă a ofertelor depuse.

Contestatoarea mai apreciază că refuză să creadă ca decizia autorității contractante se bazează pe alte rațiuni decât criteriul tehnico-economic și că de la a aprecia corespondența între specificul nevoii autorității contractante și produsul ofertat și până la a întemeia o decizie privind cheltuirea banilor bugetari pe o simplă eroare de redactare, ignorând principiul esențial avut în vedere de legiuitor, respectiv oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, se consideră a fi o mare diferență de abordare a legalității.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul a solicitat, prin adresa nr. ■ din 21.06.2007, autorității contractante să transmită punctul său de vedere asupra contestației depuse, precum și toate înscrisurile aflate în dosarul achiziției.

Aceasta s-a conformat, transmitând Consiliului cele solicitate prin adresa nr. ■ din 27.06.2007, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 02.07.2007.

Prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a invocat următoarele:

Faptul că a primit, în vederea derulării procedurii de cerere de oferte pe care a inițiat-o, 2 oferte, de la SC ■ SRL și de la SC ■ SA.

La deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a constatat că SC ■ SA nu a respectat cerințele din Fișa de date a achiziției, capitolul 5, punctul 2-perioada de valabilitate a ofertei de 90 zile, oferta depusă fiind valabilă doar 60 de zile-eroare recunoscută de reprezentantul SC ■ SA prezent la deschiderea ofertelor.

Până la întocmirea Raportului Procedurii, autoritatea contractantă specifică faptul că la comisia de evaluare nu s-a primit nicio rectificare din partea SC ■ SA, ceea ce a determinat comisia, ca, în aceste condiții, să respingă oferta, motivând decizia prin nerespectarea cerințelor din Fișa de date a achiziției.

Referitor la faptul că în comunicarea privind rezultatele procedurii prin adresa nr. ■/29.05.2007 s-a menționat că oferta depusă de către SC ■ SA nu a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă menționează ca motivație, faptul că oferta depusă nu este avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, iar greșeala de redactare invocată de contestatoare nu a fost luată în considerare de către comisie drept criteriu de evaluare în respingerea ofertei depuse de SC ■ SA.

Față de cele de mai sus Consiliul constată următoarele:

La data de 27.04.2007, ■, a inițiat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de generator portabil curent”, cod CPV 31122000-7, sens în care a publicat în SEAP invitația de participare, având ca dată de deschidere a ofertelor ziua de 08.05.2007.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici legate de modalitatea în care și-a desfășurat activitatea comisia de evaluare, respectiv faptul că i-a respins oferta, motivând faptul că aceasta nu a respectat termenul de valabilitate de 90 de zile.

Referitor la afirmațiile contestatoarei legate de cele expuse mai sus, Consiliul constată că acestea sunt neântemeiate pentru următoarele considerente:

În fișa de date a achiziției, la punctul V.2 se specifică faptul că perioada de valabilitate a ofertei este de 90 zile, iar la punctul V.7, se menționează că “oferantul nu are dreptul de a-și retrage sau modifica oferta după expirarea datei limită stabilită pentru depunere, sub sancțiunea excluderii acestuia de la procedura de atribuire”.

Din analizarea conținutului formularului de ofertă depus de S.C. ■ SA, se constată că la punctul 3 s-a precizat că oferta este valabilă pentru o perioadă de 60 zile, însă această perioadă a fost clar determinată în timp, prin specificarea datei limită, respectiv ziua de 08.07.2007.

Conform prevederilor art. 78 din H.G. 925/2006, comisia de evaluare are posibilitatea de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Ori, în cazul de față se constată că o eventuală solicitare venită din partea comisiei, pentru modificarea perioadei de valabilitate a ofertei, ar fi condus la aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv la considerarea ca neconformă a ofertei, întrucât prin răspunsul său, contestatoarea ar fi modificat conținutul ofertei, în condițiile în care mențiunea referitoare la perioada de valabilitate, din formularul de ofertă, nu reprezintă o

simplă eroare de redactare, ea fiind bine determinată în timp, prin indicarea datei de 08.07.2007, ca termen limită de valabilitate.

Analizând raportul procedurii, Consiliul constată că motivul pentru care oferta depusă de S.C. ■ S.A. a fost respinsă, este legat numai de faptul că nu s-a respectat cerința din fișa de date a achiziției, respectiv perioada de valabilitate a ofertei de 90 zile, în comunicarea rezultatului procedurii fiind menționat în mod eronat ca motiv al respingerii și faptul că oferta depusă nu este avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic.

Pentru considerentele expuse, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.A.

În baza art. 278 alin. (3) și (4) din ordonanță, va anula adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.05.2007, ca act subsecvent al raportului procedurii și va obliga autoritatea contractantă, la redactarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii în conformitate cu mențiunile din raportul procedurii, referitoare la motivul respingerii ofertei depuse de S.C. ■ S.A. și la transmiterea ei astfel modificată, în termen de maximum 5 zile de la data comunicării prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliul va decide continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■