

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0076

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/29.06.2007, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale emise de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii atribuire prin licitație deschisă a contractului de furnizare „pneuri pentru autobuze și troleibuze”, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea deciziei amintite.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația.

Anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Contestatorul, urmare a luării la cunoștință de hotărârea comisiei de evaluare, prin care oferta sa este respinsă ca fiind neconformă, a depus la C.N.S.C., contestația nr. ■/29.06.2007. Contestatorul susține că în urma publicării anunțului de participare nr. ■/05.05.2007, publicat în S.E.A.P. de autoritatea contractantă, a depus oferta în termenul și forma cerută în documentația de atribuire, dar care, a fost declarată „neconformă cu documentația de atribuire” în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, motivat de faptul că nu ar fi depus în cadrul ei formularul de experiență similară. Contestatorul afirmă că decizia luată în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor de care a luat cunoștință fiindu-i comunicată prin procesul-verbal nr. ■ din 22.06.2007, „constitue un abuz”, din partea autorității contractante care încalcă prevederile art. 33 alin. (3), din H.G. nr. 925/2006, în sensul că în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția ofertelor depuse cu întârziere sau a celor care nu prezintă dovada constituirii garanției de participare. Contestatorul susține că în fișa de date a achiziției, referitor la cerința de „experiență similară”, autoritatea contractantă nu explică forma clară de îndeplinire a acesteia și nici nu evocă documentele care ar urma să fie întocmite și prezentate. Datorită acestui fapt contestatorul a prezentat lista cu principalele livrări și un tabel cu contractele similare încheiate de contestator cu diferiți furnizori, cu valori de peste 200.000 lei, inclusiv recomandările acestora, considerând că sunt suficiente dovezi care să probeze îndeplinirea acestei cerințe de calificare. Contestatorul apreciind că hotărârea

comisiei de evaluare este „nelegitimă și abuzivă” și încalcă prevederile art. 33, alin. (3) și (6) din H.G. 925/2006, dând dovadă de „neprofesionalism”, amintește că prețul propunerii sale financiare nu a fost consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere.

În susținerea celor amintite prin contestație, atașat acesteia, contestatorul transmite Consiliului copia procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/22.06.2007.

Autoritatea contractantă, ca urmare a solicitării C.N.S.C. nr. ■/06.07.2007, a transmis documentele din dosarul achiziției publice (filele 10-106 din dosarul cauzei), în copie conformă, și punctul de vedere referitor la contestația depusă în procedură, prin adresa nr. ■/13.07.2007, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/16.07.2007. Autoritatea contractantă susține că decizia luată de comisia de evaluare a fost conformă cu punctul „VII.8”, din Fișa de date a achiziției, în sensul că acesta prevedea faptul că „nu se admit completări ale documentelor după data limită de depunerea ofertelor, iar lipsa oricărui document duce la descalificarea ofertantului”. Autoritatea contractantă susține de asemenea că în anunțul de participare nr. ■/02.05.2007, s-a solicitat tuturor ofertanților să prezinte dovezi privind desfășurarea unei activități similare, care să se materializeze prin minim trei contracte de livrări produse similare și recomandări de la minim 3 beneficiari. Susținând că prin oferta contestatorului a fost prezentat doar un tabel cu contracte similare încheiate și recomandări de la furnizori, autoritatea contractantă arată că acesta nu a prezentat „forma scrisă a vreunui contract cu semnăturile societăților în cauză”. Pentru aceste motive, autoritatea contractantă susține că nu poate lua în considerare oferta contestatorului, deoarece nu s-a conformat condițiilor din fișa de date a achiziției și „nu prezintă credibilitate”.

La solicitarea Consiliului, prin adresa sa nr. ■/2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.07.2007, contestatorul precizează actul atacat, respectiv decizia de respingere a ofertei sale cuprinsă în procesul-verbal al ședinței de deschidere și înaintează dovada notificării autorității contractante cu privire la formularea contestației.

Față de cele susținute de părți și de documentele depuse, Consiliul reține cele ce urmează.

S.C. ■ S.A. a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare „pneuri pentru autobuze și troleibuze”, cod CPV 25111320-1, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/05.05.2007.

Conform anunțului de participare (cap. III.2.3 Capacitatea tehnică) și Fișei de date a achiziției, la cap. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicita ca ofertanții să îndeplinească 2 cerințe obligatorii: respectiv „depunerea unei liste cu principalele livrări în ultimii 3 ani” și îndeplinirea a „minim 3 contracte de livrări produse similare cu valoarea egală, cel puțin, cu valoarea contractului (200.000 lei) și recomandări de la minim 3 beneficiari”.

Fără a contrazice poziția contestatorului cu privire la depunerea documentelor solicitate în mod expres, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere pretinde că acesta nu a înaintat contractele care să dovedească experiența sa similară. Consiliul apreciază că această susținere a autorității contractante, prin confirmarea deciziei comisiei de evaluare, este eronată. Din

modul de formulare a cerinței, nu rezultă obligativitatea prezentării contractelor respective ci doar a derulării lor. În plus, depunerea recomandărilor certifică existența acestora. Este astfel lipsită de relevanță apărarea autorității contractante prin invocarea precizărilor de la pct. VI.8) din Fișa de date a achiziției cu privire la imposibilitatea completării unor documente ulterior depunerii ofertelor.

Conform prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință... pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”. Astfel, pentru a aprecia asupra lipsei sau nu din portofoliul ofertantului-contestator a unui element din experiența sa similară –contractele în cauză- era obligația autorității contractante să precizeze obligativitatea depunerii lor.

Cu privire la modul de întocmire a procesului-verbal de deschidere a ofertelor, Consiliul apreciază drept întemeiată critica contestatorului. Conform prevederilor art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor depuse după termenul limită de depunere ori care nu sunt însoțite de garanția de participare. Alineatul (6) al aceluiași articol menționează că deciziile privind calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau cu privire la oferta acestora se vor lua în ședințe ulterioare.

Prin urmare, această interdicție privind orice evaluare a ofertelor depuse la momentul deschiderii lor, expres precizată de lege cu excepțiile sale limitativ indicate, nu poate fi înlăturată de motive de fapt ce țin de aprecierea autorității contractante asupra oportunității sau conformității unor acțiuni ori omisiuni ale participanților în procedură.

În cauza de față, prin menționarea în cadrul procesului-verbal nr. 2454/22.06.2007, al ședinței de deschidere a ofertelor, a faptului că 3 oferte sunt neconforme, respectiv cele depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, comisia de evaluare a încălcat interdicția amintită.

Mai mult, contrar principiului transparenței consacrat de art. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, nu a menționat unul din elementele principale ale acestor oferte, respectiv prețul, comisia de evaluare apreciind că nu este necesară deschiderea plicurilor cu propunerile financiare. Pentru asigurarea transparenței procedurii de achiziție, Legiuitorul (alin. 4 al art. 33 din HG nr. 925/2006) a statuat că informațiile relevante privind ofertele depuse și înregistrarea lor trebuie să fie consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor -„ședința ... se finalizează printr-un proces-verbal..., în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte.”.

Consiliul apreciază drept întemeiate motivele de contestare invocate. Autoritatea contractantă s-a aflat în eroare atât la momentul desfășurării ședinței de deschidere, prin dispunerea măsurilor criticate și întocmirea neconformă a procesului-verbal aferent, cât și la momentul aprecierii asupra ofertei contestatorului raportat la conținutului documentației de atribuire.

Totodată, apreciind că este imposibilă remedierea actelor încheiate de autoritatea contractantă în derularea procedurii de față, Consiliul în temeiul

alin. (2) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite contestația și dispune anularea procedurii de atribuire contestată.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

