

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0077

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■ din 13.07.2007, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■ din 13.07.2007, precizată prin adresa nr. ■ din 31.07.2007, înregistrată la C.N.S.C cu nr. ■ din 01.08.2007, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei nr. ■/10.07.2007, emisă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii „Verificarea și analiza măsurătorilor topogeodezice pentru ■”, s-a solicitat anularea documentului susmenționat.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A., cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 13.07.2007, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■ din 13.07.2007, S.C. ■ S.R.L. a solicitat anularea procedurii de achiziție, invocând faptul că decizia autorității contractante nr. ■ din 10.07.2007 este nelegală.

În motivarea contestației, contestatoarea arată că, în data de 20.06.2007 a avut loc licitația, pentru care a depus ofertă S.C. ■ S.R.L.

În contestație se susține că, deși în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■ din 20.06.2007, nu s-a menționat lipsa vreunui document de calificare, dintre cele care au însoțit oferta S.C. ■ S.R.L., totuși, la o analiză ulterioară ar fi trebuit să se remarce faptul că ofertantul susmenționat nu are experiența tehnică și profesională necesară, neavând în ultimii 3 ani contracte similare cu obiectul prezentei licitații și nici dotarea cu personal necesară.

Contestatoarea arată că în documentația de atribuire nu se menționează, în mod expres, numărul de angajați de care trebuie să

dispună societatea pentru a putea realiza lucrarea și nici dotarea cu aparatura necesară, deși, conform Ordinului ANRMAP nr. 155/2006 acestea trebuie indicate în documentația de atribuire, fiind condiții de calificare a ofertanților.

Contestatoarea opinează referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, că aceasta reprezintă un indicator prin a cărui demonstrare operatorul este considerat calificat.

Se mai menționează, în contestație, că S.C. ■ S.R.L. s-a constituit în anul 2003 prin fuziunea a două secții de specialiști topogeodezi desprinse din cadrul S.C. ■ S.A. (■) și din cadrul S.C. ■ S.A. (■), personalul specializat fiind preluat de S.C. ■ S.A., astfel încât nu se poate compara o societate cu experiența profesională și dotarea tehnică a S.C. ■ S.A. cu cea a unei societăți înființate de câțiva ani. De asemenea, contestatoarea învederează că directorul/asociatul S.C. ■ S.R.L. a lucrat la S.C. ■ S.A., și, din această postură, s-a folosit la lucrările contractate de planurile realizate de S.C. ■ S.A.

Se mai susține că autoritatea contractantă încalcă “în mod deliberat” principiile directoare ale O.U.G. 34/2006, referitoare la transparența, proporționalitatea, și, mai ales, eficiența utilizării fondurilor publice.

În drept, au fost invocate ca fiind încălcate prevederile art.188 și art.189 din „Ordinul 34/2006” și Ordinul ANRMAP 155/2006, pct.2.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să dispună, în baza dispozițiilor art. 278 din OUG 34/2006, anularea procedurii de achiziție publică.

Ca mijloace de probă, contestoarea a depus, în copie, documentația de atribuire și „planurile contrafăcute”.

În punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă cu nr. ■ din 18.07.2007, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■ din 19.07.2007, aceasta învederează faptul că verificarea capacității tehnice și profesionale s-a realizat prin solicitarea unor informații relevante, respectiv:

- lista cu principalele servicii prestate în ultimii 3 ani, precum și a recomandărilor de la beneficiarii serviciilor în cauză;
- declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și o listă cu persoanele implicate în realizarea contractului;
- C.V.-urile persoanelor implicate în realizarea contractului;
- declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune ofertantul.

Autoritatea contractantă susține că S.C. ■ S.R.L. a depus toate documentele solicitate.

În același document, autoritatea contractantă arată că, dacă ar fi introdus în documentația de atribuire cerințe privind numărul de angajați

și aparatul de care trebuie să dispună ofertanții, ar fi restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu a încălcat principiul transparenței, din moment ce a adus la cunoștința tuturor celor interesați informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, și nici principiul eficienței fondurilor publice, din moment ce a aplicat o procedură de atribuire competițională – licitația deschisă, iar, pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a obținut raportul optim între calitate și preț.

În documentul susmenționat autoritatea contractantă concluzionează că această contestație este formulată cu rea intenție. În acest sens argumentează prin faptul că nu se cunoaște, de către contestatoare nici măcar denumirea corectă a studiului, precum și faptul că nu există „Ordinul 34/2006”, invocat ca temei de drept care să fie aplicabil în speță, iar Ordinul ANRMAP 155/2006, nu face parte din normele de drept substanțial prin care să se instituie obligații în sarcina autorității contractante, neavând decât valoarea unui „instrument de lucru util”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată, și sancționarea S.C. ■ S.R.L. cu amendă judiciară, motivat de faptul că a introdus, cu rea credință, o contestație vădit netemeinică.

În drept, sunt invocate dispozițiile art.297 din O.U.G. nr. 34/2006, art.108/1, alin.1, pct. 1, lit.a) Cod procedură civilă prin raportare la art.723 Cod procedură civilă.

Analizând conținutul contestației, Consiliul a constatat că aceasta nu are precizat obiectul, așa cum este el definit la art.255 alin.5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, drept pentru care, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■ din 24.07.2007, să formuleze obiectul contestației, în considerarea dispozițiilor legale susmenționate.

Prin adresa ■ din 31.07.2007, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 01.08.2007, S.C. ■ S.R.L. precizează, referitor la contestație, că obiectul acesteia este anularea deciziei autorității contractante nr. ■/10.07.2007, pe care o consideră nelegală și netemeinică, pentru că încalcă, în mod flagrant și repetat, dispozițiile O.U.G. 34/2006 și solicită anularea în totalitate a actului atacat.

Din susținerile părților, precum și din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire a contractului de servicii a fost inițiată prin publicarea unui anunț de participare, în SEAP, în data de 16.05.2007 și transmiterea spre publicare, a anunțului de participare în Monitorul Oficial al României nr. ■/■.2007, partea a VI-a.

Din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■ din 20.06.2007, se reține faptul că au depus oferte S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire, după analiza documentelor de calificare, a ofertelor precum și după aplicarea criteriului de atribuire ales, respectiv “prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta S.C. ■ S.R.L.

Analizând contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că, deși se contestă decizia autorității contractante nr. ■ din 10.07.2007, privind rezultatul procedurii de atribuire, în fapt, contestatoarea se referă la prevederile din documentația de atribuire, respectiv la cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională stipulate la punctul V.3.), despre care consideră că nu sunt relevante.

Raportat la prevederile art. 272 alin.2, Consiliul constată tardivitatea formulării criticii cu privire la prevederile documentației de atribuire, termenul de contestare curgând de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv data procurării documentației de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, întemeiându-se pe critici tardiv formulate, contestația este nefondată.

Celelalte aspecte prezentate în contestație cu referire la modul în care s-a format S.C. ■ S.R.L., la conducerea acesteia, la așa-zisele “planuri contrafăcute”, Consiliul constată că sunt afirmații nedovedite precum și supoziții, în consecință urmează a nu le reține.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■