

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0079

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.08.2007, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - director general, formulată împotriva hotărârii de respingere a ofertei sale, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări „Reabilitarea și modernizarea campusului ■”, s-a solicitat anularea hotărârii autorității contractante și declararea ofertei sale drept câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.08.2007, împotriva hotărârii de respingere a ofertei sale, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări „Reabilitarea și modernizarea campusului ■”.

Contestatorul susține că deși a întrunit toate condițiile de participare la licitație, oferta sa a fost totuși eliminată pe motivul că fila CEC seria ■, nr. ■, prezentată drept garanție de participare, nu este valabilă, considerând că respingerea ofertei s-a făcut în mod greșit, fără a fi cunoscute condițiile de valabilitate pe care trebuie să le îndeplinească un astfel de instrument bancar de plată. Este precizat de către contestator că, potrivit dispozițiilor pct. 159 din Normele-cadru nr. 7/1994, privind comerțul făcut de societățile bancare și celelalte societăți de credit cu cecuri, emise în baza Legii 59/1934 asupra cecului, CEC-ul postdatat este cel care are înscrisă ca dată a emiterii sale o dată ulterioară prezentării la plată, iar la punctul 160 din același act normativ, este prevăzut că acest tip de CEC este plătit în ziua prezentării, data menționată ca dată a emiterii considerându-se ca și cum nu ar fi scrisă.

Ca urmare, contestatorul apreciază că fila CEC depusă drept garanție de participare, având data de emiterie la 10.10.2007, este valabilă în oricare termen de la data prezentării la beneficiar, respectiv începând cu 07.08.2007, menționându-se că acest punct de vedere se regăsește și în opinia societății bancare ■ – Sucursala ■ exprimată în adresa de răspuns la solicitarea sa nr. ■/10.08.2007.

De asemenea, contestatorul menționează că în caietul de sarcini, la pct. V PREZENTAREA OFERTEI, se precizează că garanția de participare poate consta și într-o filă „CEC” emisă în favoarea autorității contractante în cuantumul și termenul de valabilitate stabilite.

Pe de altă parte, contestatorul menționează că a fost prezentat ca titlu de garanție de participare de către celălalt candidat o filă cec emisă la data de 07.08.2007, care în conformitate cu normele bancare are o valabilitate de încă 8 zile față de data înscrisă pe el dacă plătitorul este din aceeași localitate cu banca emitentă sau de 15 zile, dacă plătitorul este din altă localitate decât banca emitentă. Ca urmare, contestatorul consideră că garanția de participare prezentată de celălalt candidat nu are o valabilitate de 60 de zile (termen impus prin fișa de date a achiziției), fapt pentru care ar fi trebuit descalificat. Cu toate acestea, precizează contestatorul, prin adresa nr. ■/09.08.2007, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost descalificată, pe de o parte, iar pe de altă parte că oferta celui alt candidat a fost declarată câștigătoare.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/20.08.2007, să transmită copii ale documentelor aflate în dosarul achiziției publice, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 213 din același act normativ, precum și a ofertelor depuse în cadrul procedurii, de către contestator și de către ofertantul declarat câștigător. De asemenea, prin adresa ■/20.08.2007, a solicitat contestatorului transmiterea dovezii privind notificarea autorității contractante asupra contestației în condițiile art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Au răspuns acestor solicitări, atât autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/24.08.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.08.2007, cât și contestatorul, prin adresa ■/24.08.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.08.2007.

Prin adresa transmisă Consiliului, autoritatea contractantă și-a prezentat și punctul de vedere asupra contestației depuse, precizând că oferta contestatorului nu a fost deschisă, fiind respinsă în ședința de deschidere a ofertelor, deoarece acesta nu a depus garanția de participare conform prevederilor legale. Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu art. 86 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, ordinul de plată sau fila cec constituite pentru garanția de participare trebuie confirmate de către banca emitentă până la data deschiderii ofertei.

Se susține de către autoritatea contractantă că, drept document pentru garanția de participare, contestatorul a depus o filă cec, pe care era înscrisă ca dată a emiterii data de 10.10.2007, deși data deschiderii ofertelor era 07.08.2007, fără o altă mențiune a băncii pe fila respectivă, condiții în care aceasta consideră că fila CEC prezentată nu este valabilă pentru constituirea garanției de participare, prin raportare la prevederile amintite din HG nr. 925/2006. În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că fila de cec

prezentată de către contestator nu poate fi admisă ca document de participare. Motivația invocată de aceasta este că documentul prezentat reprezintă „CEC postdatat”, așa cum este definit la pct. 159 din Normele Cadru nr. 7/08.03.2004 privind comerțul făcut de societățile bancare și celelalte societăți de credit cu cecuri pe baza Legii nr. 59/1934, modificată prin Legea nr. 83/1994, în timp ce pct. 40 din aceleași norme prevede că în cazul certificării de către bancă, trăgătorul nu mai poate retrage din contul său suma destinată plății cecului respectiv, înainte de expirarea dreptului de prezentare a acestuia, iar faptul că această filă de cec nu a fost certificată de către bancă, îi oferea contestatorului dreptul de a dispune în orice moment de suma înscrisă pe fila de cec, încălcându-se astfel prevederile art. 84 din HG nr. 925/2006, referitoare la scopul constituirii garanției de participare. Autoritatea contractantă menționează că la baza deciziei comisiei de evaluare a ofertelor de considerare a filei cec prezentată drept garanție de participare ca fiind nevalabilă, a stat nerespectarea prevederilor art. 86 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, privitoare la certificarea filei de cec de către banca emitentă.

Pentru dovedirea situației expuse mai sus autoritatea contractantă a transmis copii conforme (față/verso) ale documentelor privind constituirea garanției de participare de către ambii participanți în procedură, respectiv file cec eliberate de Banca ■ generale sub numerele ■, pentru SC ■ SRL și ■, pentru contestator.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată cele ce urmează:

Prin Fișa de date a achiziției, la cap. V.Prezentarea ofertei, autoritatea contractantă indica modalitățile permise ofertanților pentru constituirea garanției de participare. La punctul 3 al subcapitolului V.3)Garanția de participare, se indica faptul că e posibilă constituirea acesteia prin „bilet la ordin sau filă CEC în favoarea autorității contractante în cuantumul și termenul de valabilitate stabilite”, adică „60 de zile, respectiv până în data de 07.10.2007”(condiție menționată la același subcapitol).

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/07.08.2007, ofertantul-contestator a fost respins motivat de faptul că garanția de participare nu e conformă cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv „fila CEC nevalabilă, datată ca fiind emisă la 10.10.2007”, iar această motivare a fost invocată și în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ■/09.08.2007.

Cu referire la prevederile art. 86 alin. (3) litera a) din HG nr. 925/2006, Consiliul amintește că acest text indică faptul că în cazul constituirii garanției de participare prin filă cec, aceasta se depune la casieria autorității contractante și este valabilă, în procedură, sub condiția confirmării ei de către banca emitentă.

În cauza de față, deși autoritatea contractantă a făcut referire la o altă situație decât cea indicată de acest text al Hotărârii de Guvern, în fapt, Consiliul verificând documentele prezentate constată că garanția de participare emisă de contestator nu îndeplinea condițiile legale de a fi considerată valabilă.

Fără a pune în discuție valabilitatea documentului său, respectiv cec-ul eliberat de bancă în favoarea autorității contractante din partea contestatorului, Consiliul constată că acesta nu îndeplinește condiția impusă de 86 alin. (3) litera a) din HG nr. 925/2006, respectiv nu confirmă suma înscrisă.

Contrar acestei situații și contrar susținerilor contestatorului, garanția de participare a contracandidatului său a fost confirmată de banca emitentă a cecului, prin indicarea perioadei impuse în fișa de date, respectiv cu mențiunea „se certifică suma de 15.000 RON cu valabilitate până la 10.10.2007”.

Susținerile contestatorului, referitoare la garanția de participare a câștigătorului desemnat al procedurii, cu privire la valabilitatea unui cec la ordin, emis de o bancă, prin indicarea unor termene de 8 sau 15 zile, este eronată. Termenele în cauză se referă la opozabilitatea sumei înscrisă pe cec față de garanțiile constituite în favoarea beneficiarului sau față de giranți, fiind termene de decădere din dreptul de regres asupra acestora.

De altfel, Norma-cadru a BNR nr. 7/1994 - privind comerțul făcut de societățile bancare și celelalte societăți de credit, cu cecuri, pe baza Legii nr. 59/1934 asupra cecului, cu referire la acest aspect, menționează :

„ În temeiul art. 30 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului:

Cecul emis și plătit în România trebuie, sub sancțiunea pierderii dreptului de regres împotriva giranților și garanțiilor, să fie prezentat la plată în termen de 8 zile, dacă este plătit în termen de 8 zile, dacă este plătit în chiar localitatea unde a fost emis, iar în celelalte cazuri în termen de 15 zile.

.....

Dacă această lege nu dispune, se vor aplica regulile înscrise în alineatele precedente.

Pct. 162. - Termenele menționate la art. 30 din Legea asupra cecului se calculează începând cu ziua următoare datei emiterii cecului.

Pct. 163. - În cazul neprezentării la plata a cecului în termenele menționate de art. 30 din Legea asupra cecului, posesorul pierde dreptul la regres împotriva giranților (avaliștilor) menționați pe cec.”

Legiuitorul impunând ca fila de cec să fie confirmată de bancă pentru constituirea garanției de participare, asigură astfel dreptul autorității contractante de a se îndestula prin executarea garanției bancare, în cazul unui comportament neconform al participantului la procedură (oferantului).

Ori, în cauza de față, contestatorul nefăcând dovada constituirii garanției de participare în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea dreptul respingerii ofertei sale în condițiile stipulate la alineatul (3) litera b) al art. 33 din aceeași Hotărâre de Guvern. Astfel că, deși respingerea ofertei sale s-a făcut pentru considerarea ca neconformă a datei menționate pe cecul de constituire a garanției de participare, Consiliul apreciază că finalitatea măsurii este conformă cu cea care putea fi dispusă în condițiile precizate mai sus pentru lipsa de conformare privind modul de constituire a garanției.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

