

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0080

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.07.2007, formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări „construcții și reparații la școlile ■”, organizată de autoritatea contractantă, ■ cu sediul în ■, s-a solicitat „stabilirea legalității procedurilor și operațiunilor desfășurate de comisia de licitație”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ cu sediul în ■, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34 / 2006, aprobată cu modificări prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.07.2007, formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări „construcții și reparații la școlile generale ■”, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire solicitându-se „stabilirea legalității procedurilor și operațiunilor desfășurate de comisia de licitație”.

În susținerea contestației sale S.C. ■ S.R.L. arată că, prin corespondența autorității contractante nr. ■/2007 privind comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată necâștigătoare deși, conform procesului verbal al ședinței de deschidere au ofertat cel mai mic preț și durata de execuție cea mai mică, trebuind astfel să obțină punctajul maxim, ofertând produse cu „profil PVC cu 4 camere” față de ceilalți operatori care au ofertat „profil PVC cu 3 camere”. De asemenea, aceasta susține că la solicitarea adresată autorității contractante de a comunica punctajul obținut, i s-a răspuns că oferta sa a fost descalificată datorită faptului că au ofertat altă marcă pentru profile decât cea solicitată prin caietul de sarcini, considerând abuzivă „descalificarea” sa întrucât contravine art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea depune, în copie, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și corespondența nr. ■/2007 privind comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, în copie, dosarul achiziției publice și a formulat un punct de vedere prin care arată că oferta contestatoarei deși a avut cel mai mic preț nu a respectat articolele și profilele din caietul de sarcini, „iar programul calității propus pentru execuția lucrării nu a fost prezent la dosar”. De asemenea, autoritatea contractantă pe de o parte invocă tardivitatea contestației, precizând că rezultatul procedurii s-a comunicat la data de 25.06.2007, iar pe de altă parte arată că întrucât până la data de 19.07.2007 nu s-au depus contestații, aceasta a procedat, la încheierea contractului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări „construcții și reparații la școlile generale ■” prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/31.05.2007, stabilind data de deschidere a ofertelor la 14.06.2007 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din analiza dosarului achiziției publice, rezultă că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii prin corespondența nr. ■/25.06.2007, față de care la data de 27.06.2007 contestatoarea a formulat o contestație adresată autorității contractante.

Consiliul constată astfel că, la data de 27.06.2007 contestatoarea cunoștea rezultatul procedurii, astfel încât, față de prevederile art. 272 al. 3 din OUG nr. 34/2006, care dispune ca „În cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală cu sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 124, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”, depunerea contestației la data de 26.07.2007, face contestația să apară ca tardivă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■