

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0081

Data: ■ 2007

Prin contestațiile nr. ■/22.06.2007 și ■/29.06.2007, înregistrate la CNSC sub nr. ■/22.06.2007, respectiv nr. ■ din 03.07.2007, depuse de SC ■ SRL cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, reprezentată legal prin administrator - ■ și de SC ■ SRL cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, împotriva adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Preparate din legume și fructe - produsul Fulgi de cartofi”, s-au solicitat:

- anularea adreselor nr. ■/19.06.2007 prin care firma ■ SRL este declarată câștigătoare și nr. ■/21.06.2007 prin care se anulează procedura;
- obligarea autorității contractante să încheie contractul cu SC ■ SRL;

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Dispune anularea adresei nr. ■/21.06.2007 prin care se anulează procedura de atribuire, a adresei nr. ■/19.06.2007 prin care se comunică firmei SC ■ SRL că este declarată câștigătoare și a Anexei nr. ■ din 18.06.2007 la raportul de atribuire nr. ■/21.05.2007, prin care a fost desemnată câștigătoare a procedurii SC ■ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin menținerea raportului de atribuire nr. ■ din 21.05.2007 prin care a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de SC ■ SRL.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL, ca urmare a primirii comunicării privind anularea procedurii de atribuire a contractului pentru furnizare fulgi de cartofi, a depus contestație împotriva modului de derulare a licitației și a actului de anulare a licitației pe care-l consideră nelegal. Potrivit documentației de atribuire, firmele participante la procedură pentru a fi considerate calificate, aveau obligația să prezinte mostre și buletin de analiză/raport de încercare emis de un laborator acreditat neutru din care să reiasă că produsul “fulgi de cartofi” ofertat corespunde calității I, în conformitate cu prevederile standardului român SR 13494-2006.

Această cerință a fost comunicată de autoritatea contractantă, ulterior,

prin adresa nr. ■/22.03.2007, transmisă tuturor operatorilor economici. Contestatorul indică faptul că a prezentat mostre și buletin de analize în original din care reieșea că produsul oferit corespunde SR 13494-2006 pentru calitatea I. Deși prin adresa nr. ■/22.05.2007 autoritatea contractantă îl declară câștigător și îl invită să semneze contractul în data de 04.06.2007, totuși la acea dată la care trebuia semnat contractul, autoritatea contractantă refuză acest lucru și solicită reverificarea randamentului de rehidratare a fulgilor de cartofi la un laborator acreditat, neutru, atât pentru oferta sa cât și pentru cea aparținând SC ■ SRL.

În continuare contestatorul arată că SC ■ SRL a prezentat mostre (de la firma ■ SA), dar nu și un buletin de analiză întocmit conform prevederilor SR 13494-2006 pentru calitatea I, motiv pentru care acest lucru ar fi trebuit să conducă la descalificarea acesteia potrivit OUG 34/2006, întrucât nu a dovedit că produsul oferit îndeplinea criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Contestatorul mai precizează că, deși oferta SC ■ SRL trebuia descalificată, el, dând dovadă de transparență, a acceptat reverificarea randamentului de rehidratare, pentru mostrele prezentate, astfel că la data de 05.06.2007, împreună cu reprezentanții SC ■ SRL, a solicitat Larex SA ■ efectuarea testării. Larex SA a comunicat că nu poate efectua acest test din cauza lipsei aparaturii necesare, astfel că, de comun acord cu SC ■ SRL și cu autoritatea contractantă s-au prezentat la C.C.A.I. SA (I.C.A. SA) unde au depus mostre și de unde, în data de 06.06.2007, s-au obținut buletinele de analiză ce au fost depuse, ulterior, la autoritatea contractantă.

Contestatorul ține să precizeze că, SC ■ SRL obținând, în urma analizei, un randament de rehidratare de 635% ce clasifică produsul său la calitatea a doua, conform SR 13494-2006, s-a adresat și altor laboratoare, (fără să îl anunțe), inclusiv la Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr ■, de unde a obținut un buletin de analiză din care reiese două randamente de rehidratare pentru aceeași mostră respectiv, 709% și 724%. Totodată precizează că în baza acestui buletin de analiză autoritatea contractantă, fără să țină seama de buletinele de analiză prezentate anterior și de documentele licitației, a atribuit contractul de furnizare firmei SC ■ SRL conform adresei nr. ■/19.06.2007.

Prin adresa nr. ■/19.06.2007, contestatorul a solicitat Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr ■, să precizeze dacă este acreditat pentru efectuarea testelor conform prevederilor SR 13494-2006, iar acesta prin adresa nr. ■/21.06.2007 îi comunică că „buletinul de analiză emis pentru ■ SA este doar informativ și nu poate fi folosit pentru certificarea calității produsului în cursul unor licitații sau tranzacții de natură comercială” și pe cale de consecință invalidează buletinul de analiză în baza căruia SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a licitației. De asemenea precizează că autoritatea contractantă („dând dovadă de rea-credință ca și în acțiunile anterioare”) a anulat licitația (adresa de comunicare nr. ■/21.06.2007) pentru un alt motiv decât cel real și anume pretinzând că nu toți operatorii economici cunoșteau faptul că produsul „fulgi de cartofi” oferit trebuia să corespundă prevederilor SR 13494-2006 pentru calitatea I.

În drept contestatorul face referire la încălcarea prevederilor art. 200 și

art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006, prin faptul că nu a descalificat firmele care nu au dovedit că produsul fulgi de cartofi oferat îndeplinea criteriile de calificare stabilite în documentație, precum și datorită faptului că SC ■ SRL, prin solicitarea de reverificare a calității produsului, a intenționat să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În concluzie contestatorul solicită anularea adreselor nr. ■/19.06.2007, prin care firma ■ SRL este declarată câștigătoare și nr. ■/21.06.2007, prin care se anulează procedura, cu obligarea autorității contractante să încheie contractul cu el.

Față de cele criticate, contestatorul anexează în copie, următoarele documente: adresa nr. ■22.05.2007 prin care este declarat câștigător, adresa nr. ■/19.06.2007 prin care firma SC ■ SRL este declarată câștigătoare, adresa nr. ■/21.06.2007 prin care se anulează procedura, adresa nr. ■/19.06.2007 înaintată Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr ■, adresa nr. ■/21.06.2007 prin care, Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr ■, răspunde contestatorului, adresa nr. ■/22.03.2007 prin care autoritatea contractantă comunică operatorilor economici că produsul fulgi de cartofi trebuie să fie calitatea I, în conformitate cu standardele SR 13494-2006.

Consiliul a solicitat contestatorului, cu adresa nr. ■/29.06.2007, transmiterea dovezii notificării autorității contractante cu privire la depunerea contestației la CNSC.

Prin adresa nr. ■/29.06.2007, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea tuturor documentelor din dosarul achiziției.

La aceste solicitări au răspuns, contestatorul prin adresa nr. ■ din 05.07.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 05.07.2007 și autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/09.07.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.07.2007, anexând și un set de documente în copie neconformă, inclusiv punctul de vedere la contestație.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că hotărârea comisiei de a anula procedura de licitație a venit în urma mai multor sesizări telefonice prin care se confirma faptul că adresa nr. ■/22.03.2007, în care se preciza că se dorește achiziționarea produsului „fulgi de cartofi” calitatea I, nu a fost cunoscută de toții operatorii economici care au participat la procedură. Autoritatea contractantă aduce ca argument, față de cele prezentate, faptul că aceste clarificări nu au putut fi transmise în SEAP din motive de natură tehnică, ce nu au depins de ea, precizând totuși că a transmis clarificările, către operatorii economici care au cumpărat documentația de atribuire de la sediul sau. Totodată precizează că nu putea să știe câți operatori economici doresc să participe la licitație, motivat de faptul că documentația fiind publicată în SEAP aceștia nu erau obligați să cumpere documentația de la sediul său.

Referitor la transmiterea a două comunicări contradictorii și la solicitarea de a se efectua o nouă analiză de laborator, autoritatea contractantă menționează că aceasta s-a datorat „conflictului acerb dintre cei doi furnizori, SC ■ SRL și SC ■ SRL”, dar și faptului că a constatat că unul dintre furnizori a prezentat la licitație fulgi de cartofi calitatea I iar celălalt de calitatea a II-a (cel din urmă neavând cunoștință de adresa de mai sus).

Ca urmare a constatării acestei erori de fapt, comisia de evaluare a

hotărât în unanimitate, în conformitate cu art. 209 alin (1) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de licitație deschisă pentru achiziția produsului fulgi de cartofi, întrucât deși s-au depus oferte care pot fi luate în considerare, acestea nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare.

Ulterior contestației formulate de SC ■ SRL, a fost înaintată și contestația SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.07.2007, împotriva adresei nr. ■/21.06.2007 prin care autoritatea contractantă comunică anularea procedurii de licitație deschisă pentru achiziția produsului fulgi de cartofi, motivat de faptul că ofertele depuse, în cadrul procedurii, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare. Contestatorul consideră că invocarea în luarea acestei decizii a faptului că “adresa nr. ■/22.03.2007, prin care se comunica operatorilor economici că se dorește achiziția de fulgi de cartofi calitate I, în conformitate cu standardele SR 13494-2006, nu a putut fi transmisă în SEAP, ceea ce a condus la necunoașterea conținutului ei de către toți operatorii economici, în special cei ce au accesat doar SEAP-ul, ofertându-se atât produse de calitate I-a cât și de calitate II-a” nu este susținută. Consideră că motivele pentru care s-a anulat licitația sunt neconvingătoare și nefondate, aducând în susținerea contestației următoarele argumente:

- are oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;
- propunerea tehnică a fost însoțită de buletine de analiză de la laboratoare acreditate (anexează buletinul de analiză nr. ■);
- transformarea, efectuată la sediul ■, a fulgilor de cartofi și testarea organoleptică a acestora a fost foarte bună;
- inexistența fulgilor de categoria I-a și categoria II-a în cazul transformării.

Având în vedere cele precizate, contestatorul solicită anularea adresei nr. ■/21.06.2007 emisă de ■ deoarece motivul invocat de aceasta este nefondat.

Consiliul a solicitat contestatorului, cu adresa nr. ■ din 11.07.2007, prezentarea dovezii notificării autorității contractante cu privire la depunerea contestației la CNSC. La această solicitare, contestatorul a răspuns, cu adresa nr. ■ din 16.07.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 19.07.2007, prezentând documentele de transport prin care a înaintat, către autoritatea contractantă, contestația referitoare la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică „fulgi de cartofi”.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, după conexarea celor două contestații, constată cele ce urmează: Prin anunțul de participare nr. ■ publicat în SEAP în data de 27.02.2007, autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție prin licitație deschisă pentru „furnizare preparate din legume și fructe”, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor pentru 16.04.2007 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la aceeași dată ca și anunțul de participare. Tot prin anunțul de participare s-a precizat că documentația de atribuire se obține contra sumei de 10 RON depusă la casieria ■.

Prin adresa nr. ■/22.03.2007, autoritatea contractantă completează documentația de atribuire pentru produsul „fulgi de cartofi” în sensul că „pentru produsul fulgi de cartofi se solicită calitatea I, iar acesta trebuie să fie în conformitate cu standardele SR 13494-2006”. Această adresă nu a fost publicată în SEAP, pretextul invocat de autoritatea contractantă fiind existența unor motive de natură tehnică. În același timp autoritatea contractantă menționează că a transmis această adresă numai operatorilor economici care au procurat documentația de atribuire de la sediul său.

Consiliul reamintește că în conformitate cu art. 31 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare dacă documentația de atribuire urmează să fie obținută:

- a) în urma unei solicitări a fiecărui operator economic interesat; sau
- b) prin accesarea directă și nerestricționată a unui fișier electronic, care va fi disponibil în SEAP, astfel cum este prevăzut la art. 40 alin.(2), lit. a) din ordonanța de urgență.

Prin anunțul de participare nr. ■ publicat în SEAP în data de 27.02.2007 la punctul IV.3.3 autoritatea contractantă a precizat condițiile de obținere a caietului de sarcini și a documentației suplimentare, respectiv contra sumei de 10 RON ce se va achita la casieria ■.

Având în vedere cele precizate, Consiliul apreciază că ofertanții aveau obligația de a achiziționa documentația de la sediul autorității contractante în condițiile precizate în anunțul de participare, achiziția acesteia din orice altă sursă făcându-se pe responsabilitatea ofertantului.

În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația de a desemna câștigătoare oferta care îndeplinea cerințele documentației de atribuire, deci inclusiv completarea transmisă ulterior prin adresa nr. ■/23.05.2007, referitoare la furnizarea unui produs de calitate I-a conform SR 13494/2006.

Prin adresa nr. ■/24.09.2007, Consiliul a solicitat autorității contractante să prezinte lista operatorilor economici care au achiziționat documentația de atribuire de la sediul său și buletinele de analiză prezentate de cei șase participanți în procedură. Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/28.09.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.10.2007.

Din tabelul prezentat de autoritatea contractantă rezultă că pentru procedura de achiziție „preparate din legume și fructe” au cumpărat documentația de atribuire de la sediul său 9 operatori economici. Pentru produsul „fulgi de cartofi” au depus oferte 6 operatori economici, dintre care doar unul a cumpărat documentația de atribuire de la autoritatea contractantă, ceilalți 5 intrând în posesia acesteia din SEAP. Conform documentelor transmise de autoritatea contractantă, doar patru din cei șase ofertanți participanți au prezentat buletine de analiză ale produsului fulgi de cartofi, dintre care doar două corespund în totalitate cerințelor standardului SR 13494-2006, respectiv produsul să fie de calitate I-a. (respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL). SC ■ SRL a prezentat în cadrul ofertei o specificație tehnică și o declarație de conformitate de la producătorul SC ■ SA. Ulterior, făcându-se analize pe mostrele prezentate în procedură, SC ■ SRL a prezentat un buletin de analiză din care rezulta randamentul de rehidratare de 635%, valoare care conform standardului SR 13494 - 2006 (fila nr. ■ din dosarul cauzei) încadrează produsul la calitatea a II-a. SC ■ SRL a mai prezentat un buletin

de analiză întocmit de Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr ■ (fila nr. ■ din dosarul cauzei), care precizează pentru aceeași mostră din care s-au recoltat două probe un randament de rehidratare de 709% și unul de 724% care ar situa produsul oferat în calitatea a I-a. Consiliul consideră eronată poziția autorității contractante care a luat în considerare acest buletin de analiză ce nu poate fi utilizat în procedura de achiziție deoarece prin adresa nr. ■/21.06.2007 acest institut precizează că „buletinul de analiză este doar informativ și nu poate fi folosit pentru certificarea calității produsului în cursul unor licitații sau tranzacții de natură comercială” (fila nr. ■ din dosarul cauzei). În concluzie, deoarece produsul oferat de SC ■ SRL este de calitatea a II-a, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta acestuia ca neconformă.

Având în vedere cele prezentate Consiliul consideră întemeiată contestația formulată de SC ■ SRL și dispune anularea adresei nr. ■/21.06.2007 prin care se anulează procedura, a adresei nr. ■/19.06.2007 prin care se comunică firmei SC ■ SRL că este declarată câștigătoare și a Anexei nr. ■ din 18.06.2007 la raportul de atribuire nr. ■/21.05.2007 prin care a fost desemnată câștigătoare a procedurii SC ■ SRL. Totodată dispune menținerea raportului de atribuire nr. ■ din 21.05.2007 prin care a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de SC ■ SRL.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul admite cererea de anulare a adresei nr. ■/21.06.2007 prin care se anulează procedura de atribuire, apreciind eronată poziția autorității contractante ce a pretextat necunoașterea completă a condițiilor licitației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (4) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL și dispune anularea adresei nr. ■/21.06.2007 prin care se anulează procedura, a adresei nr. ■/19.06.2007 prin care se comunică firmei SC ■ SRL că este declarată câștigătoare și a Anexei nr. ■ din 18.06.2007 la raportul de atribuire nr. ■/21.05.2007 prin care a fost desemnată câștigătoare a procedurii SC ■ SRL. Totodată dispune continuarea procedurii de atribuire, prin menținerea raportului de atribuire nr. ■ din 21.05.2007 prin care a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■