

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0082

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■/16.06.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.06.2007, SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Director General, critică decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări „Asfaltare străzi în ■”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca inadmisibilă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.06.2007, SC ■ SA precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire privind achiziția publică de lucrări „Asfaltare străzi în ■”, organizată de ■, la data de 07.06.2007.

Contestatorul critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/08.06.2007 și înregistrată la sediul său sub nr. ■ din 14.06.2007, motivat de punctajul obținut urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire astfel:

- pentru „criteriul de atribuire” – prețul cel mai scăzut, a obținut 49,3 puncte, în timp ce ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ■ SRL, a obținut 50 puncte;

- pentru „criteriul” referitor la perioada de garanție tehnică, a obținut 25 puncte, având garanția de 24 de luni, mai mare decât SC ■ SRL, care a obținut 18,75 puncte, corespunzătoare unei garanții de 18 luni.

- pentru a ajunge la punctajul total acordat de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, rezultă că pentru criteriul de atribuire – nivel calitativ al ofertantului, tehnic sau funcțional a primit 16,67 puncte, iar ofertantul declarat câștigător în procedură a primit 24,55 puncte. Consideră că dacă ofertantul declarat câștigător în procedură ar avea „un nivel calitativ tehnic sau funcțional mai mare decât SC ■ SA” atunci ar fi trebuit să primească 25 de puncte, fapt ce nu s-a întâmplat. Contestatorul consideră că: „o pensiune turistică nu poate să aibă o dotare tehnică și un personal calificat mai bun

decât noi”, datorită unei experiențe în domeniul lucrărilor de drumuri de 47 de ani și o dotare tehnică ce cuprinde: „3 repartizoare, 3 freze rutiere, 12 compactoare, 7 excavatoare, 4 buldozere, 6 buldoexcavatoare, combină tratamente bituminoase, 45 autobasculante și autotractoare, stație de preparat mixturi asfaltice, centrală automată de betoane, mașină prefabricate din beton, stație de sortare și spălare agregate, laborator de încercări în construcții gradul II, un personal tehnic calificat format din: 19 ingineri (din care 9 de drumuri, 5 responsabili tehnici cu execuția, 4 responsabili cu controlul calității, 2 inspectori șantier, 3 autorizări șef de laborator, 1 auditor calitate, mediu, sănătate și laborator pentru încercări, 1 auditor intern mediu, o persoană autorizată MTCT pentru proiectare și avizare documentației SMC în construcții), 2 economiști, 3 contabili, 12 maiștri, 77 mecanici utilaje și întreținere utilaje și auto, 57 de conducători auto, 35 muncitori calificați și 64 muncitori necalificați, certificări ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, Autorizare de la Autoritatea Aeronautică Civilă Română, Certificat de atestare de la APDPR filiala ■, certificate de conformitate CPF pentru anrobate bituminoase, mixturi asfaltice, borduri de beton, betoane de ciment, betoane rutiere și o experiență în lucrări de drumuri concretizată în lucrări de modernizare, refacere și întreținere drumuri în ■”.

În concluzie, consideră că decizia comisiei de evaluare privind criteriul de atribuire – nivel calitativ al ofertantului tehnic sau funcțional – nu este corectă, motiv pentru care o contestă prin prezenta.

În susținerea contestației anexează următoarele documente în copie:

- fișa de date a achiziției;
- condiții de desfășurare a procedurii de achiziție;
- proces - verbal al ședinței de deschidere;
- comunicat rezultat procedură, inclusiv plicul cu care a fost transmis;
- recipisa de la poștă din 14.06.2007.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■ din 19.06.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.06.2007, transmite punctul de vedere referitor la contestația depusă.

Prin acesta autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii criteriul de atribuire stabilit a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar factorii de evaluare și ponderea lor sunt: prețul cel mai scăzut – 50 puncte, nivel calitativ al ofertantului, tehnic sau funcțional – 25 puncte și perioada cea mai lungă de acordare a garanției tehnice – 25 puncte. Ca urmare a aplicării acestui algoritm autoritatea contractantă prezintă punctajele acordate celor doi participanți, astfel:

- pentru factorul „prețul cel mai scăzut” – SC ■ SA a obținut 49,2 puncte, iar SC ■ SRL 50 puncte;

- pentru factorul „nivelul calitativ al ofertantului, tehnic sau funcțional” – au fost luate în calcul echipamentele tehnice, utilajele solicitate în documentația tehnică și personalul de specialitate care deține atestat, cerințele caietului de sarcini fiind îndeplinite de ambii ofertanți, iar punctajele obținute au fost: 25 de puncte SC ■ SA și 18,33 puncte SC ■ SRL;

- pentru factorul „perioada cea mai lungă de acordare a garanției tehnice” – s-au luat în considerare perioadele înscrise în ofertele depuse, respectiv 24 de luni SC ■ SA și 36 de luni SC ■ SRL, cu mențiunea că cea din urmă a avut

18 luni garanție pentru tratamentul bituminos și 36 de luni pentru lucrările executate; autoritatea contractantă susține că „documentele ofertei depuse de SC ■ SRL nu au fost aranjate conform solicitării din documentația de atribuire, astfel că în urma analizei atente a documentelor de către comisia de evaluare a reieșit că perioada de garanție tehnică acordată lucrării este de 36 de luni”.

Autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare, materializată prin Raportul de atribuire al contractului de lucrări nr. ■/07.06.2007, respectă conceptul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, scopul fiind acela de a obține cele mai avantajoase condiții financiare și economice și ca atare a consemnat SC ■ SRL drept câștigătoare a procedurii. De asemenea este menționat faptul că pe lângă membrii comisiei de evaluare a ofertelor a fost invitat un specialist în domeniu pentru o evaluare cât mai eficientă și corectă a ofertelor.

Prin adresa nr. ■/22.06.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.06.2007, contestatorul transmite un punct de vedere referitor la adresa autorității contractante nr. ■/19.06.2007, adresă ce reprezintă punctul de vedere al autorității contractante la contestația înaintată de SC ■ SA. Prin acesta contestatorul susține că în ziua deschiderii ofertelor garanția oferită de SC ■ SRL era de 18 luni pentru lucrarea executată, reprezentantul său cerând comisiei de evaluare să menționeze acest lucru în procesul - verbal de deschidere a ofertelor însă „comisia a refuzat acest lucru”. Contestatorul consideră că explicația dată de comisia de evaluare referitor la garanția pentru tratamentul bituminos de 18 luni și cea pentru lucrările executate de 36 luni, „în urma analizei atente a documentelor” care „nu au fost aranjate conform solicitării din documentația de atribuire”, nu este corectă. De asemenea contestatorul susține că nu pot fi acordate mai multe garanții pentru lucrare, iar dacă totuși autoritatea contractantă a acceptat 2 garanții pentru aceeași lucrare nu ar fi trebuit să fie luată în calcul perioada cea mai mare, ci o medie sau chiar perioada cea mai scurtă.

În temeiul art. 270 alineatul (2) din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului, cu adresa nr. ■/29.06.2007, completarea contestației cu toate elementele obligatorii, indicând mai ales obiectul acesteia, prin raportare la art. 255 alin (5) din același act normativ.

În conformitate cu art. 275 alin. (1) din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa ■/29.06.2007, copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, precum și copii ale documentelor de calificare, ale ofertelor tehnice și financiare depuse de contestator și de ofertantul declarat câștigător în procedură.

La aceste solicitări a răspuns doar autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/05.07.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 12.07.2007

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin cererea adresată contestatorului, Consiliul a impus acestuia, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 completarea contestației, deoarece aceasta nu avea toate elementele obligatorii în conținutul său, respectiv nu preciza obiectul cererii, cu referire la art. 255 alin. (5) din același act normativ.

Prin alineatul (2) al art. 270 din OUG nr. 34/2006, se asigură contestatorului posibilitatea acoperirii lipsurilor, la cererea Consiliului. Corelativ acestui drept, același text de lege sancționează lipsa de diligență a acestuia, în sensul respingerii contestației sale în cazul neconformării privind completarea acesteia.

Deși a luat la cunoștință de cerința Consiliului încă din data de 03.07.2007 (confirmarea de primire de la poștă, existentă la dosarul cauzei atestă primirea cererii), contestatorul nu s-a conformat celor solicitate prin adresa nr. ■ din 29.06.2007, de a completa contestația, motiv pentru care Consiliul va respinge cererea.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 270 și alin. (5) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul respinge contestația ca inadmisibilă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■