

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0083

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■/22.06.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.06.2007, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal de ■ - consilier juridic, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului „Achiziție de utilaje (Autogunoiere compactoare, Autospecială pentru transportul containerelor) în cadrul proiectului ■, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante de a emite un act care să remedieze procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație SC ■ SA critică decizia comisiei de evaluare, comunicată cu adresa nr. ■/15.06.2007, pe care o consideră nelegală și netemeinică, solicitând anularea acesteia.

Urmare a publicării anunțului de participare în Monitorul Oficial nr. ■/ ■/2007 Partea a VI-a, contestatorul a achiziționat documentația de atribuire în data de 20.04.2007, participând cu ofertă la ședința de deschidere din data de 24.05.2007, ocazie cu care s-a încheiat procesul - verbal de deschidere al ofertelor nr. ■/24.05.2007. La data de 18.06.2007 a primit, prin fax, comunicarea nr. ■/15.06.2007, prin care se preciza că oferta sa este respinsă ca neconformă, motivat de faptul că nu satisface cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu asigură în cadrul sistemului de colectare a lichidului rezidual, bariera de apă și sistemul mecanizat de evacuare a lichidului. Prin aceeași adresă i se comunică faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ■ SRL. Contestatorul susține că oferta sa a corespuns întocmai cerințelor din documentația de atribuire, îndeplinind condițiile de calificare, cerințele înscrise în caietul de sarcini, iar propunerea financiară a fost întocmită conform cerințelor din fișa de date a achiziției. Totodată, consideră decizia autorității contractante neîntemeiată având în vedere că în caietul de sarcini nu se solicita sistem

mecanizat de evacuare a lichidului. Deoarece, în caietul de sarcini, în Specificații tehnice - autogunoieră compactoare, la capitolul Suprastructura, în cadrul instalației pentru colectarea lichidului rezidual, se solicita sistem de evacuare a lichidului rezidual prevăzut cu robinet (un robinet sau doua robinete), acesta susține că oferta sa a fost întocmită în consecință. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a analizat cu atenție propunerea sa tehnică și de aceea a declarat oferta sa neconformă.

Cât privește faptul că în cadrul sistemului de colectare a lichidului rezidual nu a menționat bariera de apă, contestatorul afirmă că oferta sa asigură în cadrul sistemului de colectare bariera de apă, însă autoritatea contractantă a descalificat oferta sa fără a avea un motiv temeinic. În același timp precizează că, deși a avut la dispoziție o lungă perioadă de timp, din data de 24.05.2007 până în 15.06.2007, pentru a analiza ofertele și a solicita clarificări conform legislației privind achizițiile publice, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări. Dacă ar fi fost solicitate clarificări, susține contestatorul, s-ar fi constatat că oferta sa are atât bariera de apă, cât și sistem de evacuare a lichidului rezidual prevăzut cu robinet. De altfel, acesta precizează că prețul echipării utilajului cu bariera de apă este infim, respectiv 0.0001%, iar autoritatea contractantă, chiar dacă ar fi constatat existența unei omisiuni sau neconcordanțe, ar fi trebuit să solicite clarificări, eventual remedieri, care, raportat la propunerea financiară prezentată, puteau să reprezinte diferențe de valoare de circa 3 %.

Întrucât nu au fost solicitate clarificări, oferta sa a fost declarată neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta SC ■ SRL, a cărei propunere financiară a fost de 388.050 Euro, mult mai mare decât oferta sa, care a fost de 315.680 Euro. În același timp, afirmă că dacă nu i-ar fi fost respinsă neîntemeiat oferta, autoritatea contractantă ar fi economisit suma de 72.370 Euro.

În drept, contestatorul își întemeiază cele menționate pe dispozițiile Ghidului aprobat prin Ordinul nr. 155/2006 al președintelui ANRMAP.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat scopul OUG nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal, nediscriminarea și eficiența utilizare a fondurilor publice, prin declararea ca neconformă a ofertei sale și stabilind câștigătoare o ofertă mult mai scumpă.

Față de cele susținute, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea deciziei nr. ■/15.06.2007 și obligarea autorității contractante să emită un act prin care să remedieze procedura de atribuire.

În susținerea contestației depune următoarele acte:

- decizia nr. ■/15.06.2007;
- specificația tehnică;
- propunerea sa financiară.

Din oficiu, autoritatea contractantă transmite (inițial prin fax) cu adresa nr. ■/28.06.2007, și înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.06.2007, punctul de vedere asupra contestației, precizând următoarele:

- în data de 15.06.2007, ora 10⁰⁰, a avut loc a doua ședință de evaluare, ședința la care a participat pe lângă membrii comisiei de evaluare și un expert cooptat,

iar ca observatori două persoane din partea Direcției Generale a Finanțelor Publice ■ – Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice;

- pe baza documentelor de calificare depuse de către ofertanți, respectiv a clarificărilor la acestea, comisia de evaluare a stabilit ofertanții calificați, și anume: SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL;

- în baza raportului de specialitate elaborat de expertul cooptat și pe baza documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a respins ofertele SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL, considerate ca fiind neconforme, iar oferta SC ■ SRL a fost stabilită ca fiind singura ofertă admisibilă. Prin Raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 15.06.2007, această ofertă a fost desemnată câștigătoare, fapt comunicat ofertanților prin adresa ■/15.06.2007;

- oferta depusă de contestator, a fost respinsă ca neconformă deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, care prevede că suprastructurile autogunoierelor compactoare trebuie să fie prevăzute cu instalație pentru colectarea lichidului rezidual (furtun/conductă de drenaj, barieră de apă, sistem de evacuare a lichidului rezidual prevăzut cu robinet, unul sau două). Acestea reprezintă elementele unui sistem mecanizat de colectare și evacuare a lichidului rezidual, elemente ce nu se regăsesc în oferta contestatorului, care propune doar sistem de evacuare a lichidului rezidual prevăzut cu robinet. Raportul de specialitate al expertului cooptat precizează, printre altele, această neconcordanță cu cerințele caietului de sarcini, fiind subliniat faptul că sistemul de colectare și evacuare a lichidului rezidual are o importanță semnificativă deoarece „gunoaiele menajere din ■ și în general din România au un grad mare de umiditate, astfel că în procesul de compactare rezultă o foarte mare cantitate de lichid rezidual”;

- chiar dacă în caietul de sarcini nu se prevede în mod explicit că este vorba despre un sistem mecanizat de colectare și evacuare a lichidului rezidual, acest lucru rezultă din elementele care îl compun și care au fost solicitate în mod explicit;

- este considerat în mod eronat că nu a fost analizată cu atenție propunerea sa tehnică, deoarece atât expertul cooptat, cât și comisia de evaluare au analizat toate ofertele, iar din documentele prezentate reiese că „a fost tratată cu superficialitate elaborarea propunerii tehnice de către contestator”;

- deși în contestație susține că oferta sa asigură în cadrul sistemului de colectare, barieră de apă, în realitate operatorul economic a propus suprastructuri, în care acest element „lipsește cu desăvârșire”;

- perioada lungă de timp specificată de către contestator, a fost necesară pentru atenta evaluare a celor 5 oferte depuse și care nu au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. Au fost solicitate clarificări acolo unde situațiile au impus acest lucru iar hotărârea de atribuire a contractului de achiziție publică a fost luată pe baza documentelor depuse de ofertanți și a clarificărilor la acestea. Solicitarea de clarificări, conform HG nr. 925/2006, este un drept și nu o obligație în sarcina comisiei de evaluare, iar interesul autorității contractante este de a achiziționa produse conform caietului de sarcini și nu produse impuse de către ofertanți. Potrivit art. 34 alin (3) din același act normativ, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar oferta depusă de către contestator nu corespunde acestor cerințe;

- pornind de la prevederile Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică astfel cum a fost aprobat prin Ordinul nr. 155/2006, ce are statut de recomandare și în scopul aplicării corecte a legislației în materie, comisia de evaluare a solicitat ofertanților clarificări necesare pentru evaluarea ofertelor, însă, cu privire la completarea propunerii tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a considerat că prevederile respective nu-și regăsesc aplicarea în cazul de față, deoarece ar fi creat un avantaj față de ceilalți participanți, încălcându-se principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică;

- faptul că a fost prezentată de contestator o ofertă cu un preț mai scăzut, nu prezintă nici o relevanță în cazul de față, deoarece, pe de o parte oferta sa a fost neconformă cu cerințele caietului de sarcini, iar pe de altă parte, criteriul de atribuire a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și nu prețul cel mai scăzut, fapt acceptat și de către contestator prin semnarea formularului de ofertă care conține mențiunea: „înțelegem că autoritatea contractantă nu este obligată să accepte oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă ofertă pe care o poate primi”.

Consiliul a solicitat contestatorului, cu adresa nr. ■ din 02.07.2007, să facă dovada notificării autorității contractante în condițiile art. 271 alin. (2) ale aceluiași act normativ.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/02.07.2007, transmiterea documentelor aflate în dosarul achiziției publice, corespondența purtată cu operatorii economici pe parcursul procedurii, inclusiv actele doveditoare privind transmiterea către ofertanți a rezultatului acesteia și copiile propunerilor tehnice și financiare depuse de contestator și de către ofertantul declarat câștigător în procedură.

Au răspuns acestor solicitări atât contestatorul, prin adresa ■/19.07.2007 și înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.07.2007, cât și autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/17.07.2007, respectiv nr. ■/17.07.2007.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În baza anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ■ din 29.03.2007 și în Monitorul Oficial partea a VI-a nr. ■/■2007, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare „Achiziție de utilaje (autogunoiere compactoare, autospecială pentru transportul containerelor) în cadrul proiectului ■, stabilind ca termen limită pentru depunerea ofertelor data de 24.05.2007. Contestatorul, nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/15.06.2007, a formulat prezenta contestație.

Prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini – secțiunea suprastructură (filele nr. ■ și ■ din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat ca autogunoierile compactoare să fie dotate cu instalație pentru colectarea lichidului rezidual care trebuia să cuprindă: furtun (conductă) de drenaj, barieră de apă și sistem de evacuare a lichidului rezidual prevăzut cu robinet (un robinet sau două robinete).

Prin oferta tehnică prezentată - secțiunea suprastructură (filele nr. ■ și ■ din dosarul cauzei) contestatorul a precizat că autogunoierile compactoare

oferate sunt dotate cu sistem de evacuare a lichidului rezidual prevăzut cu robinet, fără a se face vreo referire la celelalte două componente solicitate.

Având în vedere faptul că această dotare nu este standard pentru autogunoierile compactoare, ci se adaugă funcție de solicitările utilizatorilor (achizitorilor), fapt recunoscut și de contestator prin contestație, Consiliul consideră că ofertanții aveau obligația de a întocmi oferta conform cerințelor din caietul de sarcini, (care din acest punct de vedere a fost foarte explicit), așa cum prevede art. 170 din OUG nr. 34/2006. În același timp, conform art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” iar „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”. Propunerea tehnică prezentată de contestator necuprinzând dotările solicitate, aferente instalației pentru colectarea lichidului rezidual, respectiv furtun (conductă) de drenaj și barieră de apă, nu i se puteau aplica prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, privind solicitarea de clarificări și completări, deoarece prin solicitarea și acceptarea completării ofertei tehnice cu elementele lipsă, comisia de evaluare s-ar fi aflat în situația precizată la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Totodată, prin acceptarea completării propunerii tehnice cu elementele lipsă, comisia de evaluare avea obligația aplicării prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 deoarece prin completarea ofertei cu cele două componente ce lipseau, se modifica conținutul propunerii tehnice.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului, conform căreia oferta sa asigură în cadrul sistemului prezentat cerințele caietului de sarcini, atâta timp cât prin propunerea tehnică prezentată în cadrul procedurii de atribuire a precizat doar una din cele trei cerințe obligatorii ale instalației pentru colectarea lichidului rezidual, cerințe minimale și obligatorii precizate clar în caietul de sarcini.

În același timp, Consiliul consideră ca lipsite de relevanță aprecierile contestatorului privind atribuirea contractului unui ofertant cu o propunere financiară mult mai mare și asupra economiilor pe care le-ar fi obținut autoritatea contractantă dacă ar fi acceptat oferta sa, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” iar oferta sa nu a respectat cerințele caietului de sarcini, fiind considerată neconformă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

