

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0084

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.08.2007, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CIF ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva legalității procedurilor și operațiunilor desfășurate de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CIF ■, în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de furnizare de izolatoare compozite 110 kv, solicită anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă până la data depunerii contestației și atribuirea contractului de furnizare izolatoare compozite 110 kv către SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ „SA.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu prevederile art.280 alin.3 din OUG nr.34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.08.2007, SC ■ SRL contestă legalitatea procedurilor și operațiunilor desfășurate de autoritatea contractantă SC ■ în cadrul procedurii, solicită anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă până la data depunerii contestației și atribuirea contractului de furnizare izolatoare compozite 110 kv către SC ■ SRL.

În fapt, în data de 17.07.2007, termenul inițial fiind de 03.07.2007 autoritatea contractantă a organizat o licitație deschisă în vederea achiziționării de izolatoare compozite 110kv.

Prin adresa nr. ■/07.08.2007, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că toate ofertele depuse, inclusiv cea depusă de aceasta au fost respinse deoarece nu corespund din punct de vedere tehnic documentației de atribuire, fără a preciza însă în ce au constat neconcordanțele tehnice.

Prin adresa nr. ■/14.08.2007 , transmisă prin fax în cadrul termenului legal de formulare a contestației, contestatoarea a solicitat autorității contractante să îi comunice care anume din cerințele tehnice menționate în caietul de sarcini nu au fost respectate de contestatară, însă autoritatea contractantă nu a formulat răspuns la această solicitare.

Consideră că adresa nr. ■/14.08.2007 emisă de SC ■ SA nu poate fi considerat în accepțiunea art. 272 din OUG nr. 34/2006 „ un act al autorității contractante”, deoarece nu argumentează temeiul respingerii ofertei.

În drept, se întemeiază pe prevederile art. 278 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul a solicitat prin adresa nr. ■/31.08.2007 contestatoarei transmiterea în termen de 5 zile a actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea s-a conformat prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. ■/05.09.2007, transmițând copii de pe confirmarea de primire care face dovada expedierii unei copii de pe contestație către SC ■ SA.

În vederea soluționării contestației, Consilul a solicitat prin adresa nr. ■/31.08.2007 SC ■ SA în temeiul art. 275 alin. 1 și 3 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiilor de pe documentele aflate în dosarul achiziției publice, corespondența purtată cu operatorii economici pe parcursul desfășurării procedurii, precum și alte documente necesare pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. ■/18.09.2007, SC ■ SA a comunicat Consiliului faptul că nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul art. 8 din OUG nr. 34/2006 și drept consecință nu are obligația de a aplica prevederile ordonanței atunci când achiziționează servicii, produse sau lucrări.

Menționează că în dorința de a asigura transparența, tratamentul egal și eficiența utilizării fondurilor, a folosit ca procedură de atribuire o procedură care este stipulată și în OUG nr. 34/2006, „ negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”.

Susține că nu a primit nicio contestație de la SC ■ SRL referitoare la procedura în cauză. Menționează că nu consideră oportun să transmită documentele aflate în dosarul achiziției publice, deoarece CNSC a soluționat mai multe situații similare pe motivul neaplicării în cazul SC ■ SA a legislației privind achizițiile publice.

Anexează o adresă emisă de Autoritatea Națională Pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu nr. ■/16.10.2006 în care se arată că potrivit Certificatului de Înregistrare al SC ■ SA, activitatea principală a acestei societăți este cea de desfășurare a lucrărilor de instalații electrice, nefiind înființată pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, scopul înființării societății în

cauză fiind acela de a desfășura în mod exclusiv activități cu caracter comercial, activități diferite de cele prevăzute și definite ca activități relevante de OUG nr. 34/2006. Ca urmare, consideră că SC ■ SA nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul art. 8 din OUG nr. 34/2006 , neavând obligația de a aplica prevederile ordonanței atunci când achiziționează servicii, produse sau lucrări.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit prevederilor art. 278 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În considerarea acestui text de lege, Consiliul constată că SC ■ SA a organizat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de izolatoare compozite 110kv, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă.

SC ■ SA nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 8 din OUG nr. 34/2006, care definește autoritatea contractantă astfel:

”Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism de drept public, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații:

- este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

- se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

- în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

c) oricare asocierie formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a) sau b);

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a)-d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. t), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități. “

Consiliul consideră că SC ■ SA nu îi sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 deoarece nu este autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 8 din ordonanță, în acest sens fiind și adresa nr. ■/16.10.2006 emisă de ANRMAP și ca urmare, consideră că nu are competență cu privire la soluționarea prezentei contestații.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. 5 din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■