

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0087

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■ din 30.05.2007, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 31.05.2007, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei de anulare a procedurii emisa de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție, transport și montare aparate de aer condiționat”, s-a solicitat anularea hotărârii autorității contractante de a anula procedura de atribuire, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. ■/25.05.2007, precum și constatarea și corectarea erorilor de procedură din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la încheierea contractului de achiziție publică cu societatea contestatoare.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefundată contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.

În baza art. 278 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, anulează procesul verbal de deschidere, raportul procedurii nr. ■ din 25.05.2007, ca act subsecvent al procesului verbal, și comunicările privind anularea procedurii în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanță.

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, decide anularea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție, transport și montare aparate de

aer condiționat”, a criticat activitatea autoritatii contractante si a solicitat consiliului obligarea autoritatii contractante de a remedia evaluarea ofertelor prin studierea ofertei sale pentru a constata ca este admisibila si conforma specificatiilor din caietul de sarcini si a o declara castigatoare.

Constatand faptul ca in contestatie nu se regasesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul, in baza dispozițiilor art. 270 alin. (2) din ordonanța, a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/08.06.2007, sa precizeze in scris procedura de atribuire aplicata de catre autoritatea contractanta, precum si obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată consiliului cu privire la actul/actele contestat/e, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin.(5) din ordonanța de urgență.

In baza dispozițiilor art. 275 alin. (3) din ordonanta, prin aceeași adresa, i s-a cerut contestatoarei sa precizeze actul/actele autorității contractante pe care le consideră ilegal/e, precum si data la care a luat la cunoștință despre actul/actele pe care le contestă. De asemenea, s-a cerut transmiterea dovezii de comunicare a contestației catre autoritatea contractanta, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (2) si (4) din ordonanta.

Aceasta a raspuns prin adresa nr. ■ din 15.06.2007, înregistrată la consiliu cu nr. ■ din 18.06.2007, precizand obiectul contestației sale. Astfel, se solicita consiliului anulara hotararii autoritatii contractante de a anula procedura de atribuire, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. ■/25.05.2007, precum si constatarea si corectarea erorilor de procedura din procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor, obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire si la incheierea contractului de achizitie publica cu societatea contestatoare.

In aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) si (3) din ordonanța, consiliul a solicitat autoritatii contractante, prin adresa nr. ■/08.06.2007, sa comunice copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, ale tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare si ale comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii, copiile ofertelor depuse in aplicarea procedurii de atribuire si punctul de vedere cu privire la contestatia depusa.

Punctul de vedere al autoritatii contractante cu privire la contestatia depusa a fost transmis prin adresa nr. ■ din 06.06.2007, inregistrata la consiliu cu nr. ■ din 12.06.2007.

■ a raspuns solicitării consiliului prin adresa nr. ■ din 18.06.2007, inregistrata la consiliu cu nr. ■ din 21.06.2007, transmitand documentele solicitate si facand precizarile cerute de consiliu.

In motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

In fapt, la data de 25.05.2007, autoritatea contractantă a organizat ședința de deschidere a ofertelor depuse.

S.C. ■ S.R.L. a participat cu oferta la procedura organizată, iar în data de 28.05.2007 i-a fost comunicat pe fax procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Din conținutul procesului verbal reiese că, deși comisia de evaluare ia hotărârea de a anula procedura de atribuire a procedat în continuare la deschiderea ofertelor.

Din instrucțiunile către ofertanți reieșea că orice ofertă primită după

termenul limită de depunere a ofertelor nu va fi considerată valabilă. Cu toate acestea, oferta S.C. ■ S.R.L., depusă după data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv pe 25.05.2007, ora 8.45, a fost deschisă. Această ofertă, potrivit normelor legale, opinează contestatoarea, ar fi trebuit respinsă și restituită ofertantului fără a fi deschisă.

De asemenea, oferta S.C. ■ S.A. a fost respinsă la deschidere, deoarece nu a respectat punctele 5 și 6 din instrucțiunile pentru ofertanți.

Din conținutul procesului verbal de deschidere a ofertelor reiese că oferta contestatoarei a fost admisă, urmând a fi ulterior evaluată.

În cadrul ședinței de deschidere au fost citite prețurile tuturor celor trei ofertanți, urmând ca apoi, prin comunicarea transmisă, neînregistrată la autoritatea contractantă, să fie transmisă decizia de anulare a procedurii luată conform art. 209 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 – nu a fost posibilă asigurarea unui nivel satisfactor al concurenței.

Autoarea contestației consideră că, prin deschiderea ofertelor, cunoașterea conținutului lor și apoi anularea procedurii de atribuire, i s-a adus un prejudiciu prin încălcarea dreptului la protejarea proprietății intelectuale și secretului comercial.

Ulterior comunicării în data de 28.05.2007 a hotărârii de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a publicat în data de 29.05.2007 o nouă invitație de participare la o nouă procedură de atribuire a contractului cu același obiect.

Se consideră că prin modul de derulare a procedurii de atribuire a contractului s-a încălcat principiul nediscriminării și al tratamentului egal al operatorilor economici, atâta timp cât oferta financiară a fost deschisă.

În sprijinul contestației sunt depuse copii ale procesului verbal de deschidere a ofertelor, a comunicării rezultatului procedurii și ale instrucțiunilor pentru ofertanți.

În răspunsul sau la solicitările formulate de către consiliu în cauza supusă soluționării, S.C. ■ S.R.L. face următoarele mențiuni:

Fata de declararea ofertei sale ca depășind valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru încheierea contractului de achiziție publică, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de valoarea estimată din lista contractelor de achiziții publice pentru produse, servicii și lucrări pentru anul 2007. Astfel, având în vedere că obiectul contractului îl reprezintă achiziționarea de produse, lucrări și servicii conform instrucțiunilor pentru ofertanți emise de autoritate și faptul că prețul ofertei depuse pentru acest contract este de 22.520 lei, respectiv 6878 euro, iar valoarea estimată în euro, conform listei contractelor de achiziții publice pentru produse, servicii și lucrări pentru anul 2007, pozițiile 1 și 2, este de 8403 euro, contestatoarea apreciază că prețul propus în oferta sa se încadrează în suma ce poate fi disponibilizată pentru executarea acestui contract, astfel cum această sumă a fost calculată de însuși ofertantul ce contestă.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În fapt, comisia de evaluare constituită pentru procedura de cerere de oferte, a procedat în data de 25.05.2007 la deschiderea ofertelor primite, conform procesului verbal întocmit cu această ocazie.

Reclamanta S.C. ■ S.R.L. a participat la procedura de cerere de oferte organizată depunând în termen documentația solicitată și respectând criteriile minime de participare cerute de autoritatea contractantă.

După evaluarea ofertelor, comisia întocmește și raportul procedurii, prilej cu care constată că, potrivit criteriilor de evaluare, oferta reclamantei primește calificativul de „inacceptabilă”, întrucât, deși era singura ofertă valabilă primită, prețul total oferit depășea valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului. În acest sens este anexată copia raportului procedurii și copia planului anual de achiziții pentru anul 2007, din care se vor observa cele menționate.

Drept urmare, se ia decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și b), respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut pentru fiecare procedură și au fost depuse numai oferte inacceptabile, neconforme sau necorespunzătoare.

Hotărârea de anulare a procedurii este comunicată și reclamantei prin fax, la data de 28.05.2007, prin adresa nr. ■/25.05.2007, adresă prin care îi este adus la cunoștință reclamantei motivul anulării procedurii.

În data de 04.06.2007 este primită contestația nr. ■/30.05.2007 din partea S.C. ■ S.R.L.

Se menționează că nu a fost încheiat niciun contract de achiziție publică cu niciunul dintre ofertanți, întrucât singura ofertă valabilă depusă, anume cea a reclamantei, depășește valoarea fondurilor disponibile pentru această achiziție.

Văzând susținerile părților, consiliu solicită autorității contractante, prin adresa nr. ■/01.10.2007, următoarele:

- precizări privind calculul valorii estimate a contractului de achiziție publică în discuție. În acest sens se va menționa dacă în calcularea acestei valori a fost avută în vedere valoarea produselor ce urmează a fi achiziționate, precum și valoarea transportului și montajului acestora;
- precizarea produselor și lucrărilor ce vor fi achiziționate în anul 2007, potrivit „listei contractelor de achiziție publică pentru produse, servicii și lucrări pentru anul 2007” anexată la dosarul cauzei;
- va fi transmisă copia documentului prin care contractele de achiziție publică ce vor fi încheiate în anul 2007 au fost aprobate.

■ răspunde prin adresa nr. ■ din 02.10.2007, înregistrată la consiliu cu nr. ■ din 02.10.2007. În adresa se subliniază că la calcularea valorii estimate a contractului de achiziție publică, instituția a avut în vedere includerea în suma rezultată atât a cheltuielilor legate de transportul aparatelor de aer condiționat, cât și montarea acestora, suma de 5932 euro totalizând întreaga valoare a achiziționării, transportului și montării aparatelor de aer condiționat. De asemenea, se comunică consiliului detalierea fiecărei poziții cuprinse în „lista contractelor de achiziție publică pentru produse, servicii și lucrări pentru anul 2007”. Astfel, la poziția 1 este înregistrată achiziționarea prin procedura de cerere de ofertă a aparatelor de aer condiționat (procedura contestată de către S.C. ■ S.R.L.) cu o valoare a fondurilor disponibile de 5932 euro, iar la poziția 2 este menționată achiziționarea directă a lucrării de reparare a acoperisului garajului D.E.P. CS, cu o valoare a fondurilor disponibile de 2471 euro. Este

anexata si copia Hotararii Consiliului Judetean ■ nr. ■/01.02.2007 privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli, pe anul 2007, a institutiilor si serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Judetean sau finantate de catre acesta, hotarare prin care au fost aprobate contractele de achizitie publica pe care autoritatea contractanta le incheie in anul 2007.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

In procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor, la inceputul acestuia, este precizat ca „beneficiarul ia hotararea de a anula procedura de atribuire a contractului de achizitie publica, in conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006” continuandu-se cu motivarea acestei hotarari. Tot in acest proces verbal este mentionat ca dintre cele trei oferte depuse, oferta S.C. ■ S.R.L. este depusa dupa data si ora limita stabilite pentru depunerea ofertelor, iar oferta S.C. ■ S.A. este respinsa pentru ca „nu a respectat cerintele specificate de beneficiar la pct. 5 si 6 din Instructiunile pentru ofertanti”. Sunt consemnate preturile cuprinse in propunerile financiare ale tuturor celor trei ofertanti. In continuare este consemnata depunerea documentelor de calificare ale tuturor participantilor.

Referitor la activitatea comisiei de evaluare consemnata in procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor, consiliul constata urmatoarele:

Potrivit dispozitiilor art. 72 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are ca atributie elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire, in cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanta de urgenta. Potrivit art. 213 alin. (2) lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006, raportul procedurii de atribuire, elaborat inainte de incheierea contractului cuprinde, daca este cazul, justificarea hotararii de anulare a procedurii de atribuire. Conform art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, sedinta de deschidere se finalizeaza printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare, de expertii cooptati si de reprezentantii operatorilor economici, in care se consemneaza modul de desfasurare a sedintei respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte. Din analiza documentelor cauzei si avand in vedere textele legale evocate, consiliul constata ca prin luarea hotararii de anulare a procedurii in cursul sedintei de deschidere a ofertelor si consemnarea acestei decizii in procesul verbal incheiat cu aceasta ocazie, aceste texte legale au fost incalcate.

Referitor la motivul invocat in luarea deciziei de anulare a procedurii, cel cuprins in dispozitiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, consiliul stabileste ca, pentru momentul la care decizia a fost luata, respectiv inainte de deschiderea ofertelor, depunerea unui numar de trei oferte asigura un nivel satisfactor al concurentei.

Conform prevederilor art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, in cadrul sedintei de deschidere nu este permisa respingerea niciunei oferte, cu exceptia celor care au fost depuse dupa data si ora limita de depunere sau la o alta adresa decat cele stabilite in anuntul de participare si a celor care nu sunt insotite de garantia de participare astfel cum a fost solicitata in documentatia de atribuire. Potrivit art. 172 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta depusa dupa expirarea datei limita pentru depunere se returneaza nedeschisa. Avand in vedere situatia de fapt ce rezulta din procesul verbal de deschidere, consiliul

stabileste ca deschiderea ofertei S.C. ■ S.R.L., oferta intarziata, s-a facut cu incalcarea textelor normative amintite.

De asemenea, potrivit dispozitiilor art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, orice decizie cu privire la calificarea ofertantilor sau, dupa caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adopta de catre comisia de evaluare in cadrul unor sedinte ulterioare sedintei de deschidere a ofertelor. Coroborand prescriptiile art. 33 alin. (3) si (6) din hotararea de Guvern, consiliul retine faptul ca respingerea ofertei S.C. ■ S.A., pentru motivul invocat de comisia de evaluare, in cursul sedintei de deschidere s-a realizat cu nerespectarea acestora.

Mai mult, cu respectarea prevederilor art. 77 alin. (1) si alin. (2) lit. b) si ale art. 33 alin. (6), in conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b), oferta depusa de S.C. ■ S.R.L. trebuia declarata inacceptabila si pentru motivul ca a fost depusa de ofertantul care nu indeplinea cerintele minime de calificare, asa cum rezulta din tabelul cu documentele de calificare depuse de ofertanti, in scris in procesul verbal de deschidere.

Pentru toate aceste motive de fapt si de drept evocate, consiliul, in baza art. 278 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, va anula procesul verbal de deschidere, raportul procedurii nr. ■ din 25.05.2007, ca act subsecvent al procesului verbal, si comunicari privind anularea procedurii in baza dispozitiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006.

Cu privire la anularea procedurii de achizitie in baza art. 209 alin. (1) lit. b), motiv retinut de comisia de evaluare in raportul procedurii, alaturi de invocarea art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanta, consiliul stabileste urmatoarele:

In aplicarea procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica au depus oferte trei operatori economici, potrivit procesului verbal al sedintei de deschidere a ofertelor. Dintre acestea, una a fost depusa dupa data limita de depunere a ofertelor, iar alta a fost depusa cu nerespectarea cerintelor precizate de catre autoritatea contractanta referitor la primirea si continutul ofertei. Cea de a treia oferta, depusa de S.C. ■ S.R.L., cuprindea in propunerea financiara un pret de 22.520 lei, respectiv 6878 euro.

Din analiza listei contractelor de achizitie publica pentru produse, servicii si lucrari pentru anul 2007, aprobata prin Hotararea Consiliului Judetean ■ nr. ■/01.02.2007, depusa la dosarul cauzei de catre autoritatea contractanta, consiliul retine ca valoarea fondurilor ce urmeaza a fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie in discutie este de 5.932 euro, valoare calculata fara TVA.

Astfel, consiliul constata ca valoarea contractului propusa de catre ofertantul contestator depaseste valoarea fondurilor destinate acestei achizitii. In aceste conditii consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta, in mod corect, a considerat aceasta oferta inacceptabila, potrivit dispozitiilor art. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006, ea fiind, asa cum s-a mentionat mai devreme in motivare, inacceptabila si pentru considerentul cuprins in art. 36 alin. (1) lit. b).

Consiliul nu va retine ca intemeiate aprecierile contestatoarei potrivit carora valoarea estimata a contractului de achizitie publica este de 8403 euro, insumand valoarea produselor specificate in lista contractelor ce vor fi incheiate in anul 2007 la pozitia 1 si valoarea lucrarilor din aceeasi lista, pozitia 2, deoarece, potrivit sustinerilor autoritatii contractante, valoarea estimata a contractului de achizitie publica s-a facut cu respectarea regulilor stabilite prin

dispozitiile art. 27 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, luandu-se in calcul atat valoarea produselor, cat si costul serviciului de transport al acestora si al lucrarii de instalare. Un alt motiv pentru care aprecierea S.C. ■ S.R.L. este considerata neintemeiata de catre consiliu este legat de faptul ca aceasta a apreciat in mod eronat si in necunostinta de cauza ca valoarea lucrarilor cuprinse in planul de achizitii pe anul 2007 la pozitia 2 este cea destinata lucrarii de instalare a aparatelor de aer conditionat, in conditiile in care autoritatea contractanta face mentiunea ca aceasta suma era prevazuta pentru achizitionarea directa a lucrarii de reparare a acoperisului garajului ■, cu o valoare a fondurilor disponibile de 2471 euro.

Avand in vedere ca in aplicarea acestei proceduri de achizitie publica au fost depuse, asa cum rezulta din documentele dosarului achizitiei, numai oferte inacceptabile, consiliul considera intemeiata decizia autoritatii contractante de anulare a procedurii de achizitie publica, in conformitate cu dispozitiile art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu retinerea faptului ca decizia de anulare a procedurii a fost data cu incalcarea reglementarilor legale amintite anterior in motivare.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, consiliul urmeaza sa respinga ca nefondata contestatia depusa pentru motivele invocate de contestatoare.

In baza art. 278 alin. (6) din acelasi act normativ, consiliul va decide anularea procedurii de achizitie publica, pentru considerentele expuse in motivare.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■