

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0097

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■ din 10.08.2007, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 13.08.2007, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, cod unic de înregistrare ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii transmisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte derulată pentru atribuirea contractului de lucrări „modernizare ■”, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante să reia analiza ofertelor în sensul de a respinge oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind neacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante să declare oferta depusă de petentă ca fiind câștigătoare a procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

DECIDE:

În temeiul alin. (5) al art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, respinge, ca nefondată, contestația nr. ■ din 10.08.2007, depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■ din 10.08.2007, SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, a solicitat anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante să reia analiza ofertelor în sensul de a respinge oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind neacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante să declare oferta depusă de petentă ca fiind câștigătoare a procedurii.

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractanta a comunicat Consiliului prin adresa nr. ■ din 14.08.2007, punctul său de vedere asupra contestației și documentele dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației, petenta a apreciat decizia comisiei de evaluare privind atribuirea contractului având ca obiect "Modernizare ■ ca netemeinică și nelegală, prin aceea că, în documentația de atribuire - fișa de date de achiziție - și invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ■, s-a solicitat ca și documente de calificare existentă Cazierului Fiscal și a certificatului ISO 9001, iar în locul certificatului ISO 9001, SC ■ SRL a prezentat doar două pagini din manualul calității. Apreciază că fiind evidentă deosebirea între existentă unui certificat ISO și primele pagini din manualul calității, acesta nefiind act eliberat de un organism independent care să ateste respectarea standardelor de asigurare a calității prin care să se demonstreze că a fost auditul făcut și să-și îndeplinească condițiile de certificare. Până la data eliberării certificatului nu există nici o garanție că se îndeplinesc condițiile atestate de respectivul certificat. În mod cert eliberarea certificatului poate fi refuzată la neîndeplinirea condițiilor de certificare (nu orice elev care termină liceul își ia diploma de bacalaureat).

Prin urmare, consideră că, atât comisia cât și autoritatea contractantă, trebuiau să observe că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006 și de etapa 4 poziția 7 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 155/2006 raportat la cerințele minime din documentația de atribuire - fișa de date de achiziție - și a invitației de participare nr. ■ fiind obligate să respingă oferta depusă de către SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă și nu să o declare castigătoare, adică admisibilă și să-i acorde punctaj.

Referitor la termenul de execuție precizat în fișa de date de achiziție a fi de 3 luni pentru care se acordă punctaj maxim conform pct.VI "criterii de atribuire", detaliat în precizările de aplicare a algoritmului de calcul, considerând că, oferta să este acceptabilă, conformă, admisibilă, și corespunde întru totul cerințelor din documentația de atribuire și fișa de date de achiziție solicitată și să se admită contestația așa cum a fost formulată, în sensul: dispunerii anulării rezultatului procedurii și a raportului procedurii; obligarea autorității contractante și a comisiei de evaluare să reia analiza ofertelor în sensul de a respinge oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă; obligării autorității contractante și comisiei de evaluare să declare oferta depusă de petenta ca fiind castigătoria procedurii.

În drept autoarea contestației a invocat, alături de textele legale arătate și prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 72 și art. 81 din HG nr. 925/2006, prevederile Ordinului nr. 155/2006.

În probațiune s-au depus adresa de comunicare a rezultatului procedurii, procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, ■ prin punctul său de vedere, a apreciat contestația ca fiind neîntemeiată, conform motivării: susține că, în fișa de date de achiziție capitolul IV criterii de calificare și

selecție, subcapitolul IV.I. Situația personală a ofertantului, punctul 4. "cazier fiscal", a solicitat cazierul fiscal, dar la cerințele minime se menționează următoarele: "prezentare declarație pe proprie răspundere, declarație în fața unui notar sau după caz, formulare tip emise de organisme competente cu valabilitate până la data de 06.08.2007", astfel încât ofertantul contestat a respectat cerințele minime din fișa de date a achiziției; autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres standardul ISO 9001, în fișa de date a achiziției la capitolul IV criterii de calificare și selecție, subcapitolul IV.5. "standarde de asigurarea calității" existând următoarea formulare: "certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității (expl. Manualul calității, ISO 9001, etc.). Se precizează standardul și/sau alte dovezi și documente echivalente acceptate care confirmă asigurarea calității", apreciind ca ofertantul contestat a prezentat unul dintre documentele solicitate, respectiv, Manualul calității, îndeplinind astfel cerințele minime formulate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei au rezultat:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din 24.07.2007, din al cărui conținut s-au reținut informațiile: obiectul contractului „cod CPV 45214200-2 - lucrări de construcții la instituții școlare, reabilitarea termică a clădirii existente constând în: modernizare și izolare fațadelor clădirii și schimbare tâmplărie de lemn cu tâmplărie PVC cu geam termopan la ■”; criteriul de atribuire a contractului – oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic; data limită de depunere a ofertelor – 06.08.2007, ora 09:00.

Prin documentația de atribuire – fișa de date a achiziției – cap. IV „criterii de calificare”, pct. IV.1 „documente care dovedesc situația personală”, s-a solicitat cazier fiscal, iar cerința minimă a fost formulată astfel: „prezentarea declarației pe proprie răspundere, declarație în fața unui notar sau, după caz, formulare tip emise de organisme competente cu valabilitate la data de 06.08.2007”.

Pct. IV.5 din fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea standardelor de asigurare a calității, respectiv cerința fiind formulată astfel: „certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității (expl. Manualul calității, ISO 9001 etc.). Se precizează standardul și/sau alte dovezi și documente echivalente acceptate care confirmă asigurarea calității”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 06.08.2004, s-a menționat depunerea de către unii operatori economici a certificatului ISO 9001, iar în dreptul altora a fost menționată depunerea manualului calității.

Raportul procedurii nr. ■ din 09.08.2007 menționează calificarea tuturor ofertanților participanți la procedura, în număr de cinci operatori economici. Prin fișele individuale de punctaj ale membrilor comisiei de evaluare s-au acordat ofertei depuse de SC ■ SRL 100 puncte, iar ofertei depuse de SC ■ SRL, 98,57 puncte, punctaje rezultate din modul de calcul prevăzut de documentația de atribuire, date de:

Pretul ofertei: SC ■ SRL – 149.400 lei; SC ■ – 151.806 lei; punctajel financiare ale celor doua oferte fiind de: 90 pct. oferta SC ■ SRL si 88,57 pct. oferta SC ■ SRL, rezultat din aplicarea formulei din documentatie, respectiv, $149.400/151.806 * 90 = 88,57$ pct.

Durata de executie a ambelor oferte a fost de 90 zile (3 luni), cele doua oferte au fost apreciate cu punctajul maxim de 10 pct., ofertele totalizand punctajele finale de, SC ■ SRL 100 puncte, iar oferta depusa de SC ■ SRL 98,57 puncte.

Comunicarea rezultatului procedurii transmisa SC ■ SRL prin adresa nr. ■ din 09.08.2007, prezinta continutul: „prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică modernizarea ■, cod CPV 45214200-2, oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, deoarece conform criteriilor de atribuire respectiv, valoarea ofertei și durata de execuție, v-au plasat in urma altui ofertant. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ■ SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 149.400 lei”.

Din continutul actelor antementionate Consiliul constata ca, autoritatea contractanta, prin documentatia de atribuire, a formulat cerintele de calificare, astfel incat, referitor la prezentarea cazierului fiscal si certificarea sistemului de management al calitatii, ofertantii sa prezinte documente echivalente minimale care sa le permita accesul la procedura, avand in vedere complexitatea relativ redusa a contractului (reabilitarea termica a cladirii existente constând în modernizare si izolare fatadelor cladirii si schimbare tâmplarie de lemn cu tâmplarie PVC cu geam termopan), cat si valoarea mica a lucrarilor, estimata conform notei justificative nr. ■ din 12.07.2007, la suma de echivalent a 73.244 euro.

Astfel procedand, autoritatea contractanta s-a conformat urmatoarelor dispozitii ale OUG nr. 34/2006: art. 177 alin. (2) “autoritatea contractanta nu are dreptul de a impune candidatilor/ofertantilor obligativitatea prezentarii unei certificari specifice, acestia din urma avand dreptul de a prezenta, in scopul demonstrarii indeplinirii anumitor cerinte, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probeaza, in mod concludent, indeplinirea respectivelor cerinte”; art. 179 “autoritatea contractanta are obligatia de a respecta principiul proportionalitatii atunci cand stabileste criteriile de calificare si selectie, precum si nivelul cerintelor minime solicitate, luand in considerare exigentele specifice impuse de natura si complexitatea contractului care urmeaza sa fie atribuit”; art. 193 “in cazul in care operatorul economic nu detine un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractanta, aceasta din urma are obligatia de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, in masura in care probele/ dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii”.

Din continutul documentelor aflate la dosar, rezulta ca, analiza si evaluarea ofertelor depuse la procedura de cerere de oferte derulata de catre ■ pentru atribuirea contractului de lucrari de reabilitarea termica a cladirii

tâmplariei de lemn cu tâmplarie PVC cu geam termopan la ■, s-a desfasurat cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare in materia achizitiilor publice si cerintele documentatiei de atribuire, fapt pentru care, contestatia nr. ■ din 10.08.2007, depusa de SC ■ SRL, in contradictoriu cu ■, urmeaza a fi respinsa de catre Consiliu, ca nefondata, in baza celor ce preced si a dispozitiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,
■

MEMBRU,
■

MEMBRU,
■