

# **DECIZIE**

Nr. ■ BO2007\_0100

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■ din 31.08.2007, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 04.09.2007, completată prin adresa nr. ■ din 20.09.2007, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, cod unic de înregistrare ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 27.08.2007, transmisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte derulată pentru atribuirea contractului de lucrări "proiectare și execuție centrală termică instalație de încălzire și canalizare 110 ml, cod CPV 74232120-1, proiectare a sistemelor de încălzire și cod CPV 45300000-0 - lucrări de instalații pentru cladiri", contestatoarea a contestat încadrarea eronată a ofertei sale în prevederile art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, fiind astfel declarată, neconformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

**DECIDE:**

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, respinge contestația nr. ■ din 31.08.2007 depusă de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■, ca fiind lipsită de obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■ din 31.08.2007, completată prin adresa nr. ■ din 20.09.2007, S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, a contestat încadrarea eronată a ofertei sale în prevederile art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, fiind astfel declarată, neconformă.

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului prin

adresa nr. ■ din 18.09.2007, punctul său de vedere asupra contestației și documentele dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației, petenta consideră că neintemeiată încadrarea făcută de autoritatea contractantă pentru evaluarea, ca necastigătoare, a ofertei sale, potrivit următoarelor sustineri:

Contesta încadrarea ofertei sale, ca neconforma, potrivit dispozițiilor art. 79 alin (2) și (3) din HG 925/2006, întrucât autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor depuse, a declarat că oferta sa nu este castigătoare, pentru că "a fost prezentată incompletă, iar prin completarea făcută s-a modificat oferta tehnică și financiară.

Mentionează că, în urma ședinței de deschidere a ofertelor din 17.08.2007, nu a primit procesul verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și reprezentanții operatorilor economici, în care să se consemneze aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor și elementele principale ale fiecărei oferte, așa cum prevede art. 33 alin. (4) și (5) din HG 925/2006, acesta fiind solicitat de reprezentanții săi ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii. Totodată, în pagina 3 a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, se face mențiunea privind documentele ce însoțesc ofertele care se regăsesc într-o anexă pe care nu a primit-o și din care trebuia să rezulte îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție, prevăzute la art. IV din fișa de date a achiziției.

Consideră faptul respectiv, drept o neîndeplinire a atribuțiilor comisiei de evaluare, așa cum sunt prevăzute de art. 72 din HG 925/2006. Cu privire la această afirmație menționează că, în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, criteriile de calificare și selecție au fost verificate doar pentru firma sa - SC ■ SRL -, fapt care o îndreptățește să considere că, anexa procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/17.08.2007 nici nu a fost întocmită în timpul ședinței, atât timp cât nici în data de 27.08.2007 când a solicitat o copie a procesului verbal, nu a primit și anexa la acesta, așa cum se prevedea în actul respectiv.

Fată de cele prezentate, prin lipsa anexei, cât și dintr-o verificare făcută de petenta pe baza unor date cu caracter public, respectiv, situațiile financiare publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice pentru agenții economici înregistrați în România, menționează că, SC ■ SA, nu a îndeplinit unul din criteriile pct.IV.3) și anume cel referitor la cerința minimă cifrei medii de afaceri de 10.000.000 lei și nici nu a prezentat un angajament privind susținerea capacității economico-financiare în conformitate cu art. 186 alin (1) și (2) din OUG 34/2006.

Apreciază că aceste aspecte o îndreptățesc să se întrebe dacă s-au respectat scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt prezentate în OUG nr. 34/2006.

Contesta rezultatul procedurii, respectiv încadrarea ofertei tehnice și financiare drept neconforma, în baza art 79 alin (2) și (3) din HG nr. 925/2006, menționând faptul că în caietul de sarcini publicat pe SEAP nu se face referire la instalația de utilizare gaze naturale, denumirea investiției fiind: "Proiectare și execuție centrală termică instalație de încălzire și canalizare 110 ml ■" - cod

CPV 74232120-1 - servicii de proiectare a sistemelor de incalzire, 45300000-0 - lucrari de instalatii pentru cladiri.

Sustine ca SC ■ SRL a depus oferta financiara pentru instalatii de incalzire si instalatii de canalizare, considerand ca instalatia de utilizare a gazelor naturale ar putea fi deja executata sau contractata cu alta firma, tinand cont de faptul ca, in caietul de sarcini se face mentiunea ca incalzirea actuala este cu sobe alimentate cu gaze naturale. Totodata mentioneaza ca s-a deplasat la obiectivul investitional pentru vizionare, dar nu a putut intra in incinta gradinitei.

Sustine ca, in urma unor discutii purtate cu autoritatea contractanta, ulterioare sedintei de deschidere a ofertelor din data de 17.08.2007, privind proiectarea si executia instalatiei de gaze naturale, s-a depus in data de 21.08.2007, o adresa din partea contestatoarei, prin care s-a mentionat ca in caietul de sarcini nu se face referire la instalatia de gaze naturale, avand numarul de inregistrare la ■ ■/24.08.2007. In aceasta adresa SC ■ SRL stabileste un pret pentru aceasta lucrare ce nu este cuprinsa in caietul de sarcini, in valoare de 3.752,25 lei, la care se adauga TVA.

Mentioneaza ca, adresa depusa de petenta in data de 21.08.2007, are un numar de inregistrare la ■ din data de 24.08.2007, respectiv, nr. ■/24.08.2007, atribuit dupa intocmirea Hotararii de atribuire nr. ■/24.08.2007, hotarare in care se face referire si la suma inscrisa ca suplimentara pentru executia instalatiei de gaze naturale, lucrare necuprinsa in caietul de sarcini intocmit de autoritatea contractanta. In urma acestei adrese si tinand cont ca oferta financiara si tehnica depusa in data de 17.08.2007 nu se modifica, ci se completeaza cu o valoare a unei lucrari necuprinse in documentatia de atribuire intocmita si pusa la dispozitie de catre autoritatea contractanta, considera ca incadrarea ofertei sale in prevederile art. 79 alin. (2) si (3) din HG 925/2006 nu este justificata. Chiar si in urma acestei suplimentari la oferta financiara si tehnica depusa initial, oferta sa are cel mai scazut pret, care are pondere de 90% din factorii de evaluare privind criteriile de atribuire din cap. VI.2). al fise de date a achizitiei.

Apreciaza ca, tinand cont de sustinerile anteprezentate, oferta castigatoare ar putea fi considerata inacceptabila, in conformitate cu prevederile art. 36 lit. b) din HG 925/2006, ofertantul neindeplinind cerintele minime de calificare.

In probatiune s-au depus, in xerocopie:

- caietul de sarcini;
- fisa de date a achizitiei;
- procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■/17.08.2007;
- observatii privind analiza ofertelor pentru instalatia de incalzire centrala si instalatie canalizare exterioara;
- hotararea de atribuire nr. ■/24.08.2007;
- adresa nr. ■/24.08.2007;
- comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/27.08.2007.

Prin punctul de vedere referitor la contestatie, autoritatea contractanta a prezentat urmatoarele sustineri:

Dupa deschiderea ofertelor din data de 17.08.2007, la o analiza mai amanuntita, s-a constatat ca S.C. ■ S.R.L., nu a prezentat documentatia privind instalatia de utilizare a gazelor naturale aferenta cazanului de incalzire centrala propus.

In urma discutiilor purtate cu reprezentantul S.C. ■ S.R.L., s-a primit adresa inregistrata la ■ cu nr. ■/24.08.2007, prin care, oferta prezentata initial, se suplimenta cu suma de 3.752,25 lei la care se adauga TVA, suma reprezentand valoarea urmatoarelor lucrari: dezafectarea instalatiei vechi de utilizare a gazelor naturale, proiectarea si executia instalatiei de utilizare gaze naturale aferenta cazanului de incalzire centrala propus.

Reprezentantul S.C. ■ S.R.L., cu ocazia deschiderii ofertelor, a luat la cunostiinta de valoarea ofertei contracandidatului si a modificat, prin adresa inregistrata la ■ cu nr. ■/24.08.2007, atat continutul propunerii tehnice cat si continutul propunerii financiare, fapt pentru care, in conformitate cu prevederile Hotararii Guvernului nr. 925/2006, art.79 alin.(1), (2) si (3), comisia de evaluare a ofertelor din cadrul ■, a considerat oferta S.C. ■ S.R.L., ca fiind neconforma.

Intrucat contestatia nr. ■/31.08.2007, nu a continut toate informatiile prevazute de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. ■ din 13.09.2007, in temeiul art. 270 alin. (2) și al art. 275 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, a solicitat contestatoarei sa comunice, în scris, în termen de 5 zile lucratoare, printre altele si precizarea obiectului exact și determinat al contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență mai sus specificata.

Prin raspunsul sau, transmis prin adresa nr. ■/20.09.2007, contestatoarea a precizat:

Cu privire la solicitarea completarii contestatiei cu obiectul acesteia, mentioneaza ca, obiectul contestatiei il reprezinta incadrarea eronata facuta de autoritatea contractanta asupra ofertei sale, respectiv, declararea ca necastigatoare a ofertei. Autoritatea contractanta considera ca oferta sa a fost prezentata incompleta, iar prin completarea facuta se modifica oferta tehnica si financiara, astfel, oferta sa a fost declarata neconforma, conform art. 79 alin. (2) si (3) din HG nr. 925/2006.

Precizeaza faptul ca, contesta incadrarea ofertei sale in prevederile art. 79 alin (2) si (3), fiind considerata neconforma.

Motivarea in fapt si in drept a cererii sale se sustine pe faptul ca SC ■ SRL, nu a modificat oferta depusa, asa cum a fost solicitata prin caietul de sarcini si fisa de date a achizitiei, tinand cont de denumirea obiectului contractului, respectiv: "proiectare si executie centrala termica, instalatie de incalzire si canalizare 110 ml, ■". Sustine ca, nici in titlul lucrarii de achizitie publica si nici in contextul caietului de sarcini nu se face referire la executia instalatiei de gaze naturale.

SC ■ SRL a depus oferta financiara pentru instalatii de incalzire si instalatii de canalizare, considerand ca instalatia de utilizare a gazelor naturale ar putea fi deja executata sau contractata cu alta firma, tinand cont ca in caietul de sarcini se face mentiunea ca incalzirea actuala este cu sobe alimentate cu gaze naturale. Totodata mentioneaza ca s-a deplasat la obiectivul investitional pentru vizionare, dar nu a putut intra in incinta gradinitei.

Sustine ca, in urma unor discutii purtate intre SC ■ SRL si autoritatea contractanta dupa sedinta de deschidere din 17.08.2007, cu privire la proiectarea si executia instalatiei de gaze naturale, s-a depus, in data de 21.08.2007, o adresa din partea firmei prin care s-a mentionat ca, in caietul de sarcini nu se face referire la instalatia de gaze naturale. Aceasta adresa are nr. de inregistrare la ■ ■/24.08.2007, desi a fost depusa de petenta in data de 21.08.2007, dupa sedinta de deschidere a ofertelor. In aceasta adresa SC ■ SRL stabileste un pret pentru lucrarea suplimentara, ce nu era cuprinsa in caietul de sarcini si fisa de achizitie a licitatiei, in valoare de 3.752,25 lei, la care se adauga TVA.

Mentioneaza ca, adresa depusa de contestatoare in data de 21.08.2007, are numar de inregistrare la ■ din data de 24.08.2007, respectiv, nr. ■/24.08.2007, atribuit dupa intocmirea hotararii de atribuire nr. ■/24.08.2007, hotarare in care se face referire si la suma inscrisa ca suplimentara, pentru executia instalatiei de gaze naturale, lucrare necuprinsa in caietul de sarcini intocmit de autoritatea contractanta.

In urma acestei adrese, si tinand cont ca oferta financiara si tehnica depusa in 17.08.2007 nu se modifica, ci se completeaza cu o valoare a unei lucrari necuprinse in documentatia de atribuire intocmita si pusa la dispozitie de catre autoritatea contractanta, considera ca incadrarea ofertei in prevederile art 79 alin. (2) si (3) din HG nr. 925/2006, nu este justificata. Chiar si in urma acestei suplimentari la oferta financiara si tehnica depusa initial, precizeaza ca oferta sa are cel mai scazut pret, care are pondere de 90% din factorii de evaluare privind criteriile de atribuire din cap. VI.2).

Astfel, cu toate ca, petenta a indicat actul autoritatii contractante contestat ca fiind adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 27.08.2007, fara insa a formula vreo cerere privind respectivul act (obiect al contestatiei), in exercitarea rolului sau activ, corespunzator dispozitiilor art. 270 alin. (2) si art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, desi a acordat indrumarea necesara contestatoarei, solicitandu-i acesteia sa formuleze obiectul exact și determinat al contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cerere care, in sensul dispozitiilor legale anterior mentionate, ar fi putut fi constituita de: anulara, in tot sau in parte, a actului, obligarea autoritatii contractante de a lua orice alte masuri necesare pentru remedierea actului etc., prin raspunsul dat, contestatoarea, precizand obiectul contestatiei sub forma: "contestam incadrarea ofertei noastre in prevederile art. 79 alin. (2) si (3) din HG nr. 925/2006, ca fiind considerata neconforma", aceasta nu a reusit sa formuleze obiectul contestatiei (cererea) corespunzator cu dispozitiile art. 255 alin. (5) din ordonanță, urmand astfel ca, Consiliul sa

decida în sensul lipsei obiectului contestației, intrucat, este lipsită de echivoc obligația contestatoarei de a-și stabili exact prin obiectul contestației măsurile de înlăturare a eventualelor vătămări suferite, cu încadrarea cererii în dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, fata de simpla enunțare a faptului ca, petenta „contesta încadrarea ofertei sale în prevederile art. 79 alin (2) și (3), fiind considerată neconformă”, prin neformularea unei cereri conforme cu dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, care să privească anularea unui act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, obligarea autorității contractante de a emite un act, obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, Consiliul constată că, prin contestația depusă și completarea acesteia, petenta nu a reușit să stabilească limitele și modul în care, respectivă acțiune este dorită de către contestatoare să fie soluționată, și având în vedere că, în cuprinsul contestației se face referire la diferite acte ale autorității contractante (procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă, comunicarea rezultatului procedurii, caietul de sarcini etc.), nu se poate nici măcar prezuma un obiect, astfel, ținând cont și de practica instanțelor judecătorești care susține că, prin cererea introductivă reclamantul este obligat să determine obiectul acțiunii, în cadrul căruia urmează a se soluționa procesul, instanța neputând să depășească aceste limite, în sensul că nu poate să acorde mai mult, mai puțin (prin omisiune) sau altceva decât s-a cerut (Curtea Supremă de Justiție, Secția civilă, decizia nr. ■/1993), văzând că obiectul contestației nu este determinat conform cu dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, Consiliul va respinge contestația nr. ■ din 31.08.2007 depusă de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■, ca fiind lipsită de obiect.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■