

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0101

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 21.11.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/14.11.2006, emisă de ■ în calitate de organizator al procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de servicii de salubritate dormitor, birouri și spații ■, autoritate contractantă fiind ■, se solicită anularea deciziei de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Prezenta decizie este executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L., a criticat, ca fiind nelegală și netemeinică, decizia autorității contractante prin organizatorul ■, de a declara câștigătoare a licitației, oferta S.C. ■ S.R.L., din mai multe considerente, și anume:

Primul motiv de nelegalitate invocat de contestatoare, se referă la faptul că oferta câștigătoare a licitației nu a respectat cerințele caietului de sarcini, în sensul că, oferta S.C. ■ S.R.L. conținea tarife având ca unitate de măsură mp/lună, în loc de mp/zi așa cum este specificat în caietul de sarcini.

Al doilea motiv de nelegalitate al deciziei, se referă la faptul că, S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. nu au avut în vedere cheltuielile cu utilitățile aferente procesului de spălare respectiv apa și energia electrică fapt care a condus la emiterea unei oferte cu un preț scăzut. Contestatoarea consideră că, în cazul în care costul utilităților nu trebuia inclus în preț, ar fi trebuit ca, din totalul ofertei sale, să se scadă suma echivalentă acestora. De asemenea, se arată că, în cazul în care la procedură puteau participa atât societăți care aveau spații de lucru propriu cât și societăți care urmau să presteze activitate în spațiile beneficiarului, era necesar ca, la elaborarea caietului de sarcini, să se precizeze clar faptul că oferta trebuia să conțină prețul serviciilor fără utilități, urmând ca acesta să se factureze ulterior.

Față de motivele invocate, contestatoarea solicită admiterea contestației, considerând ofertele depuse de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. inacceptabile și neconforme.

În susținerea celor arătate, contestatoarea a anexat, în copie, comunicarea nr. ■/14.11.2006, procesul verbal nr. ■/06.11.2006 și copii de pe oferta sa.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/23.11.2006, autoritatea contractantă ■ a arătat, referitor la primul motiv al contestației că, prin documentația de atribuire s-a impus ofertanților să prezinte, anexat la formularul de ofertă, devize detaliate pentru cele două tipuri de prestații de salubritate spații și dormitor, din care să rezulte tarifele unitare, fără a se impune un deviz cadru, ca structură. În aceste condiții, 4 dintre ofertanți au depus oferte conținând devize pentru salubritate spații și dormitor cu exprimarea tarifului în lei/mp/zi, iar un ofertant, respectiv S.C. ■ S.R.L. a întocmit devizele pentru salubritate spații și dormitor, cu exprimarea tarifului în lei/mp/lună. Oferta S.C. ■ S.R.L. a fost acceptată deoarece modul de prezentare a ofertelor financiare referitoare la unitatea de măsură nu este o problemă de fond care să modifice valoarea totală a ofertei/lună și, respectiv, total contract.

Referitor la al doilea motiv al contestației, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire s-a impus ofertanților să prezinte, anexat la formularul de ofertă, deviz detaliat pentru prestația de spălat materiale textile, din care să rezulte tariful unitar, fără să se impună un deviz cadru, ca structură.

Autoritatea contractantă precizează că, dintre cei 5 ofertanți care au depus ofertă, în devizele detaliate întocmite pentru prestația de spălare a materialelor textile-la care tarifele prezentate sunt exprimate în lei/kg-numai S.C. ■ S.R.L. a evidențiat cheltuielile cu apa și energia electrică, dar fără a evidenția cheltuielile indirecte și profitul, în timp ce, ceilalți ofertanți au evidențiat cheltuielile indirecte și profitul, fără a detalia cheltuielile cu energia și apa. Pentru aceste motive, comisia de evaluare a hotărât acceptarea, drept conforme, a ofertelor S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Se mai arată că s-au solicitat clarificări S.C. ■ S.R.L. deoarece, în devizele detaliate ale acestui ofertant lipseau din enumerare o parte din materialele necesare, precum și utilitățile care nu erau evidențiate distinct. Ca răspuns, S.C. ■ S.R.L. a arătat că își menține oferta financiară, că va executa prestații de calitate respectând totodată, integral, cerințele caietului de sarcini.

Pentru cele învederate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei de atribuire consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. ■/13.11.2006.

În susținerea celor arătate, contestatoarea a depus, în copie conformă cu originalul, toate documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

La data de ■2006, autoritatea contractantă ■, prin organizatorul ■, a transmis, spre publicare în Monitorul Oficial, anunțul de participare la procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii de salubritate dormitor, birouri și spații ■ precum și spălarea materialelor textile.

Urmare a anunțului de participare apărut în Monitorul Oficial nr. Partea a VI a, nr. ■/■.2006, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Deschiderea ofertelor a avut loc la sediul organizatorului ■, la data de 06.11.2006, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal înregistrat sub nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. ■/13.11.2006, ofertele a 2 operatori economici, respectiv S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., au fost declarate inacceptabile, în conformitate cu prevederile art.36 lit.e din H.G. nr.925/2006.

În ceea ce privește primul motiv al contestației, Consiliul constată că toate cele trei oferte analizate de comisia de evaluare prezintă, în anexa la formularul de ofertă din propunerea financiară, rubrica "Total ofertă Ron/lună exclusiv T.V.A." aferentă fiecărei prestații, respectiv salubritate spații, salubritate dormitor spălarea materiale textile, pe baza cărora s-au formulat ofertele totale, care au putut fi comparate în mod unitar de comisia de evaluare.

În ceea ce privește al doilea motiv al contestației, se constată că, toate cele trei oferte analizate de comisia de evaluare, prezintă, în propunerea tehnică la prestația spălarea materiale textile, referiri la faptul că beneficiarul va asigura prestatorului contra cost spațiile și utilitățile aferente (apă și energie electrică) pe bază de contracte separate, în situația în care spălarea se va efectua în spațiile autorității contractante (prevedere stipulată la pct.2.2 –spălarea în cadrul spălătorii-din cadrul caietului de sarcini pentru achiziționarea serviciilor de salubritate a dormitorului și spațiilor ■ și spălarea materialelor textile).

Mai mult, la solicitarea unui ofertant, organizatorul ■ transmite, pe data de 18.20.2006, clarificări către toți participanții la licitație, conform cărora în situația în care spălarea se va efectua cu instalațiile autorității contractante, va asigura prestatorului contra cost spațiile la un tarif de 3,6 euro/mp/lună fără T.V.A. și utilitățile la tarifele practicate de furnizorii de utilități.

Având în vedere faptul că nicio ofertă depusă nu are prevăzut, în mod distinct, cheltuieli legate de plata chiriilor și a utilităților, conform clarificărilor transmise de ■, rezultă că toți ofertanții și-au stabilit costurile pentru situația în care prestarea serviciului nu se execută la sediul și cu instalațiile autorității contractante.

Faptul că ofertele depuse nu sunt detaliate așa cum afirmă contestatoarea, nu înseamnă că ele nu pot fi respectate deoarece ele sunt asumate ca oferte finale ce urmează a fi stipulate în contractul de prestări servicii în condițiile de calitate solicitate de beneficiar prin documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația ca nefondată.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

