

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0102

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/28.12.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva hotărârii de atribuire a contractului de furnizare S.C. ■ S.R.L., emisă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare „Echipament de lucru și protecție – salopete”, s-a solicitat anularea hotărârii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se respinge excepția tardivității invocată de S.C. ■ S.A.

Se admite, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■.

Se dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/21.11.2006, a documentelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Prezenta decizie este executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L., prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/28.11.2006, critică decizia autorității contractante de a atribui contractul de furnizare salopete, S.C. ■ S.R.L., care nu a prezentat, în ofertă, certificatul EC de tip pentru mediile Ex, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, la punctul 3.

Se menționează că, certificatul depus în oferta declarată câștigătoare, eliberat de către INCDPM București, avizează salopeta care face obiectul procedurii de achiziție, numai pentru mediile normale.

Se arată, de asemenea în motivarea contestației că, prin Ordinul MMSSF nr.12/2006, a fost suspendată recunoașterea, ca organism de certificare, a ICSPM-CS din cadrul INCDPM București, până la obținerea acreditării de către RENAR. Contestatoarea susține că, din aceste considerente, certificatele emise de organismul susmenționat nu sunt valabile.

Având în vedere cele prezentate mai sus, S.C. ■ S.R.L. consideră atribuirea contractului de furnizare S.C. ■ S.R.L. ca fiind preferențială, cu încălcarea prevederilor legale, fapt pentru care solicită C.N.S.C. rezolvarea aspectelor sesizate.

În susținerea contestației, au fost anexate, în copie, următoarele:

Contestația nr. ■/21.11.2006, adresată și transmisă autorității contractante și adresa nr. ■/24.11.2006 cu care contestatoarea înaintea punctul de vedere al INCDPM referitor la competențele ICSPM-CS de a emite certificate EC.

Prin punctul de vedere referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A. invocă excepția tardivității contestației, arătând că, termenul de depunere a contestației, prevăzut de lege, este de cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator, despre actul atacat. În opinia autorității contractante, având în vedere faptul că rezultatul procedurii, care este contestat, a fost transmis prin fax, cu adresa nr. ■, la data de 21.11.2006, depunerea contestației s-a făcut în afara termenului prevăzut de lege.

Se menționează de către autoritatea contractantă, referitor la procedura de achiziție publică, că aceasta a fost organizată în conformitate cu prevederile legale.

Autoritatea contractantă a transmis, la solicitarea C.N.S.C, cu adresa înregistrată cu nr. ■/1906/15.12.2006, anexă la punctul de vedere, copie de pe ofertele depuse, corespondența purtată cu ofertanții și documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Față de toate acestea, Consiliul constată următoarele:

Din analiza dosarului achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă, rezultă că procedura de atribuire a contractului de lucrări a fost demarată prin transmiterea de invitații de participare către 20 operatori economici. Documentația de atribuire a fost achiziționată de 9 operatori economici, iar 6 dintre aceștia au depus oferte, respectiv: S.C. ■ S.R.L. ■, S.C. ■ S.R.L. ■, S.C. ■ S.R.L. ■, S.C. ■ S.R.L. ■, S.C. ■ S.R.L. ■, S.C. ■ S.R.L. ■.

Față de excepția tardivității ridicată de către autoritatea contractantă, Consiliul urmează a o respinge pentru următoarele aspecte: comunicarea referitoare la rezultatul procedurii de achiziție a fost transmisă, prin fax, către toți operatorii economici participanți, în data de 21.11.2006, inclusiv contestatoarei, cu nr. ■/ 21.11.2006.

De la această dată, curge termenul legal de depunere a contestației, în cazul de față 5 zile, care, în conformitate cu prevederile art.101 din Codului de procedură civilă, se socotește pe zile libere, neintrând în calcul nici ziua în care a început și nici ziua când s-a sfârșit termenul.

În cazul în speță, ultima zi de depunere a contestației era 27.11.2006. Se constată că data de primire, de pe ștampila poștei, este 27.11.2006, cea de expediere fiind ilizibilă. În mod logic, data expedierii este anterioară sau cel mult identică cu cea de primire, deci este anterioară sau chiar 27.11.2006, ceea ce exclude excepția de tardivitate invocată în punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la criticile aduse de către contestatoare, cu privire la certificatul de examinare EC de tip, depus de către S.C. ■ S.R.L., în sensul că acesta nu avizează materialul din care este confecționată salopeta și pentru mediile explozive, ci numai pentru cele normale, Consiliul le reține ca întemeiate, în certificatul nr. ■/26.10.2006 emis de INCDPM nefăcându-se mențiune, la

domeniul de utilizare, despre faptul că materialul asigură protecție în medii potențial explozibile.

Consiliul reține aceste aspecte, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, la punctul 3, autoritatea contractantă solicită ca materialul din care sunt confecționate salopetele să fie din bumbac 100%, cu proprietăți antistatice, rezistent la produse petroliere, să poată fi utilizat în medii normale și în medii „Ex”, iar producătorul să prezinte “Certificat de examinare Ex de tip.

În urma evaluării ofertelor, Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. ■/02.11.2006, ca ofertantul S.C. ■ S.R.L. să facă dovada, în termenul de 72 de ore, a faptului că produsul corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini referitoare la rezistența în medii explozibile.

Ca urmare a acestei solicitări, S.C. ■ S.R.L. a depus certificatul de examinare nr. ■/06.11.2006, prin care se extinde domeniul de utilizare a produsului, incluzându-se cerința enunțată mai sus. Certificatul depus în completare, este eliberat tot de către INCDPM București. În subsolul acestui certificat este înscris faptul că “documentul va fi validat la data obținerii acreditării organismului de RENAR și a recunoașterii de autoritatea competentă”.

Se reține astfel că, la data emiterii certificatului susmenționat, respectiv 06.11.2006, formalitățile de acreditare nu erau finalizate, deci afirmațiile contestatoarei în legătură cu acest aspect sunt întemeiate. Pe cale de consecință, Consiliul ia act de faptul că, oferta tehnică depusă de S.C. ■ S.R.L. nu îndeplinește, în totalitate, cerințele minime obligatorii impuse la punctul 3 din caietul de sarcini, ca urmare sunt incidente prevederile art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/266.

Consiliul constată, în legătură cu aspectul depunerii de către S.C. ■ S.R.L. a clarificărilor solicitate, în fapt a certificatului de examinare EC de tip, menționat mai sus, că aceasta s-a făcut în afara termenului stabilit de către comisia de evaluare, situație reglementată de art.79 alin.1 din H.G. 925/2006. Conform acestei prevederi legale, în condițiile date, oferta urma să fie considerată neconformă.

Mai mult de atât, Consiliul reține că solicitarea autorității contractante se referă la completarea ofertei tehnice, încălcând în acest fel prevederile art.78 din H.G. nr.925/2006, conform căruia se pot solicita, de către comisia de evaluare, clarificări și completări formale, ori, solicitarea despre care facem vorbire este una de fond.

Prin acceptarea certificatului nr. ■/06.11.2006, au fost încălcate și prevederile art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, conform căruia autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art.278 alin.2, 3, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul respinge excepția tardivității depunerii contestației, ridicată de autoritatea contractantă și admite contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/21.11.2006 și a documentelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, în termen de 10 zile da la comunicarea deciziei.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■