

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0106

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 14.12.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei de atribuire emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de furnizare cartușe și tonere-cod CPSA-2466.20 și imprimante-cod CPSA 3002.16.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Prezenta decizie este executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. a criticat decizia autorității contractante de descalificare a ofertei sale, pe motiv că imprimanta oferită nu întrunește cumulativ toate cerințele din specificațiile tehnice, respectiv nu îndeplinește cerința de rezoluție 2.400x600 dpi.

Contestatoarea arată că echipamentul ■ oferit de firma sa, într-adevăr nu îndeplinește cerința de rezoluție 2.400x600 dpi, dar respectă cerința de rezoluție 1.200x1.200 dpi, în timp ce echipamentul oferit de ofertantul câștigător respectiv ■ respectă cerința de rezoluție 2.400x600 dpi dar nu respectă cerința de rezoluție 1.200x1.200 dpi, considerată minimală.

În consecință, contestatoarea solicită fie acceptarea ambelor oferte tehnice prin considerarea celor două rezoluții (2.400x600dpi și 1.200x1.200 dpi) ca echivalente, fie descalificarea ambelor oferte tehnice pe motivul nerespectării în totalitate a cerințelor tehnice minimale.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/18.12.2006, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată pe motiv că afirmația contestatoarei conform căreia echipamentul oferit de S.C. ■ S.R.L. (ofertantul câștigător) respectă cerința de rezoluție 2.400x600 dpi dar nu respectă cerința de rezoluție 1.200x1.200 dpi, nu este reală.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. la capitolul „rezoluție printare” precizează „2.400 dpi, 1.200 dpi” ceea ce înseamnă că poate realiza printări cu rezoluții interpolate de până la 2.400, rezoluții superioare echipamentului ■ oferit de contestatoare care poate realiza decât rezoluții de 1.200 dpi.

În susținerea celor arătate autoritatea contractantă invocă specificațiile tehnice ale producătorului de echipamente ■ conform cărora rezoluțiile de printare sunt 1.200 Image Quality. 2.400 Image Quality, ceea ce înseamnă că poate realiza rezoluții interpolate de până la 2.400 dpi.

Față de susținerea contestatoarei de a se considera echivalente cele două rezoluții, autoritatea contractantă arată că nu se poate accepta acest lucru deoarece un echipament cu rezoluție maximă 1.200 dpi (imprimanta ■), nu poate realiza o rezoluție de 2.400x600 dpi, cerință solicitată prin specificația tehnică.

În dovedirea celor afirmate, autoritatea contractantă a depus la C.N.S.C., documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de cele de mai sus Consiliul constată următoarele:

La data de 20.11.2006, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractelor de furnizare cartușe și tonere, precum și imprimante prin transmiterea invitației de participare nr. ■ către un număr de 5 operatori economice și prin publicarea unui anunț în ziarul România Liberă.

Documentația de atribuire a fost ridicată de 15 operatori economici, 9 dintre aceștia printre care și contestatoarea, procedând la depunerea de oferte.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data stabilită prin invitația de participare, respectiv la data de 04.12.2006 în prezența reprezentanților a 6 dintre ofertanți, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. ■/04.12.2006.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. ■/12.12.2006, pentru produsul imprimantă a fost declarată câștigătoare S.C. ■ S.R.L. cu echipamentul ■, în timp ce oferta contestatoarei pentru produsul ■ a fost considerată neconformă deoarece nu îndeplinea cerințele tehnice stabilite.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, se constată că, autoritatea contractantă a prevăzut prin cerințele tehnice pentru produsul imprimantă, două condiții de printare care trebuiau îndeplinite cumulativ, respectiv: rezoluție de printare (dpi) 2400x600 și 1200x1200.

Având în vedere specificațiile tehnice ale echipamentului oferit de ofertantul câștigător, specificații tehnice prezentate de producătorul de echipamente ■, se constată că acesta acoperă prin rezoluția de printare, rezoluții interpolate de până la 2400 Image Quality.

Așadar, fără a se interpreta excesiv cerințele stabilite de autoritatea contractantă, se reține că produsul oferit de ofertantul

câștigător este în măsură să răspundă necesităților de printare avute în vedere de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește echipamentul oferit de contestatoare, se constată că acesta nu îndeplinește condiția privind rezoluția de printare 2400x600 dpi. De altfel, prin contestația formulată, contestatoarea recunoaște că într-adevăr echipamentul ■ oferit de firma sa, nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu prevederile art.278 alin.5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația ca nefondată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■