

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0107

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.11.2006 formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, având CUI ■ a contestat rezultatul procedurii de atribuire prin cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■ pentru atribuirea contractului de furnizare aparate foto-video, aparate de aer condiționat, mobilier.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii.

Respinge capătul de cerere privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/30.11.2006 și precizată conform dispozițiilor art. 270 al. 2 din OUG nr. 34/2006, SC ■ SRL cu sediul în ■ a contestat în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■ rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin cerere de oferte pentru lotul IV-mobilier, cod CPSA 3612.11.

În susținerea contestației sale contestatoarea arată că societatea căreia i-a fost atribuit contractul de achiziție nu a îndeplinit cerința de la pct.5 din fișa de date a achiziției în sensul că nu a prezentat un certificat „emis de organismei independente prin care se atestă respectarea standardelor de calitate”, ci doar dovada că este “în faza de proiectare și implementare a sistemului de management al calității”. De asemenea, mai arată că apreciază oferta declarată câștigătoare ca nereală, fiind neobișnuit de coborâtă.

Pentru soluționarea contestației, consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției și punctul său de vedere. Prin punctul de

vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că, într-adevăr operatorul economic declarat câștigător nu a prezentat certificatul, însă față de documentul prezentat care confirmă derularea procesului de implementare a apreciat că s-a făcut proba asigurării unui nivel corespunzător al calității, conform art. 193 din OUG nr. 34/2006.

Din probele depuse de părți și din susținerile acestora, consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, SC ■ SA, a inițiat procedura de achiziție publică prin cerere de oferte pentru un număr de patru loturi între care și cel ce face obiectul cauzei. Procedura a avut la bază nota privind determinarea valorii estimate nr. ■/17.10.2006 și nota justificativă privind alegerea procedurii nr. ■/20.10.2006. Documentația de atribuire a fost întocmită conform prevederilor legale, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, iar procedura s-a desfășurat cu strictă respectare a dispozițiilor art. 124-130 din OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă asigurând ofertanților timpul necesar completării documentelor de calificare.

Într-adevăr, așa cum s-a consemnat și în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/16.11.2006, s-a solicitat concurenteii declarată ulterior câștigătoare ca până la 21.11.2006 să prezinte certificatul prin care să ateste respectarea standardului de calitate, astfel că la data de stabilită, aceasta a depus o declarație pe propria răspundere că produsele oferite sunt realizate conform cerințelor caietului de sarcini, precum și copia contractului nr. ■/16.06.2006 încheiat cu SC ■ SRL■, având ca obiect consultanță pentru proiectarea și implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu standardul internațional ISO 9001:2000, conform programului de consultanță ■, ceea ce nu face dovada cerinței textului art. 193 din OUG nr. 34/2006 privind prezentarea de probe/dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității, întrucât aceste documente nu fac nici o dovadă privind o modalitate concretă de asigurare a unui nivel corespunzător al calității.

Este deci evident că în aceste condiții, într-adevăr oferta în discuție nu poate fi considerată ca acceptabilă în raport de dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte nici oferta contestatoarei nu putea fi considerată acceptabilă în condițiile în care aceasta depășește cu mult valoarea fondurilor disponibilizate pentru achiziția în cauză fiind deci incidente dispozițiile art. 36 al. 1 lit. e din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în mod evident în speță sun aplicabile dispozițiile art. 130 al 1 din OUG nr. 34/2006 privind anularea procedurii.

Referitor la susținerile referitoare la prețul neobișnuit de coborât oferit de câștigătoare, consiliul arată că acesta este foarte apropiat de valoarea cuprinsă în nota de determinare a valorii estimate nr. ■/17.10.2006, fiind în cuantum de 21.627,49 euro față de valoarea estimată de 22.000 euro spre deosebire de oferta contestatoarei care este cu mult mai mare, astfel că în

speță nu pot fi incidente dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, iar criteriul de atribuire a fost corect aplicat, astfel că sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

