

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0111

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/23.11.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva comunicării nr. ■/2006 referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică prin cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări „reparații case de bilete ■”, s-a solicitat anularea acesteia și a deciziei de atribuire a contractului de lucrări ofertantului S.C. ■ S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se admite, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■.

Se dispune anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de selectare și calificare a ofertanților, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Prezenta decizie este executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L., prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/23.11.2006, contestă comunicarea nr. ■/2006, transmisă de către autoritatea contractantă, prin care înștiințează în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire și deci, implicit, decizia de atribuire a contractului de lucrări, în baza căreia a fost transmisă această adresă.

În susținerea contestației, se arată că este nelegală atribuirea contractului de lucrări societății comerciale ■ S.R.L. ■ deoarece, din certificatul de atestare fiscală prezentat de aceasta, rezulta un debit reprezentând impozite la bugetul consolidat al statului. Contestatoarea consideră că S.C. ■ S.R.L. trebuia să fie descalificată întrucât nu a respectat condiția de calificare, impusă prin documentația de atribuire la pct.B1 alin.2, respectiv cea referitoare la obligația ofertanților de a nu figura cu datorii restante la bugetul general consolidat al statului.

Au fost anexate la contestație, în copie, următoarele documente:

documentația de atribuire–instrucțiuni, proces-verbal nr. ■/21.11.2006 și comunicarea adjudecării contractului, nr. ■/21.11.2006.

Prin contestația depusă în fața Consiliului, S.C. ■ S.R.L. solicită descalificarea S.C. ■ S.R.L.

Cu adresa nr. ■/28.11.2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, în baza art.275 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, transmiterea unui punct de vedere referitor la contestație precum și dosarul achiziției publice cuprinzând toate documentele emise în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/08.12.2006.

În acest document, ■ arată că a fost depusă contestația și la sediul său, dar aceasta nu poartă dovada înregistrării la C.N.S.C. Se susține, de asemenea, întocmirea greșită a contestației, care, în opinia sa, nu vizează un efect juridic, fiind susceptibilă de interpretări.

Autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu art.278 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, C.N.S.C. nu se poate pronunța decât în limitele sesizării.

Referitor la fondul litigios, se susține că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au decis calificarea S.C. ■ S.R.L. întrucât:

- aceasta a depus toate documentele solicitate,
- comisia a urmărit menținerea unui nivel competitiv acceptabil;
- instrucțiunile elaborate, nu impuneau, în mod obligatoriu, ca ofertanții să nu figureze cu obligații la bugetul de stat sau local;
- s-a considerat acceptabil debitul de 9.175 lei, raportat la valoarea contractului;
- comisia a avut în vedere art.178 alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, referitor la restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire.

Se remarcă, de asemenea, de către autoritatea contractantă, faptul că este o diferență considerabilă între prețul oferit de câștigătoarea procedurii și cel din oferta clasată pe locul al II-lea.

Față de cele indicate, ■ consideră contestația netemeinică și nelegală, deci inadmisibilă.

Față de toate acestea, Consiliul constată următoarele:

Din analiza dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, rezultă că ■ a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin transmiterea de invitații către 5 operatori economici, dintre care 4 au achiziționat documentația de atribuire și 3 au depus oferte, respectiv: S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.R.L. ■, S.C. ■ S.R.L. ■.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 21.11.2006, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, în care este stipulat că toate societățile comerciale participante au fost calificate pentru etapa de evaluare a ofertelor.

Consiliul reține faptul că, din certificatul de atestare fiscală emis pentru S.C. ■ S.R.L., rezultă un debit la bugetul consolidat al statului.

Totodată, în declarația privind eligibilitatea (formularul B1 din Instrucțiuni), reprezentantul S.C. ■ S.R.L. declară, pe proprie răspundere, că societatea comercială nu se află în nici una dintre situațiile prevăzute la art. B.1.2. din Documentație. Mergând mai departe, Consiliul reține că, la art.B.1.2. este prevăzută obligativitatea ofertanților de a prezenta “certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat”.

Față de cele prezentate, Consiliul constată neconcordanța dintre cele susținute de către reprezentantul S.C. ■ S.R.L. în declarația de eligibilitate și înscrisurile din certificatul de obligații fiscale.

De asemenea, nu se susține afirmația autorității contractante, din punctul de vedere referitor la contestație, conform căreia, instrucțiunile elaborate și prezentate în documentația de atribuire nu impuneau, obligatoriu, ca ofertanții să nu figureze cu datorii la bugetul de stat sau local, deoarece, după cum s-a arătat mai sus, această obligație era prevăzută la punctul B.1.2 din Instrucțiuni, iar declarația privind eligibilitate face trimitere și ea la îndeplinirea condiției impuse la acest punct.

Referitor la considerațiile autorității contractante în legătură cu obligația C.N.S.C. de a se pronunța numai în limitele sesizării, conform art.278 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, se reține că aceasta este nefondată, deoarece, la art.278 alin.3 al aceluiași act normativ, este stipulat: “în situația în care Consiliul apreciază că există și alte încălcări ale prevederilor legale privitor la actul atacat, în afara celor invocate de contestator, poate să dispună, din oficiu, remedierea încălcării prevederilor legale”.

Consiliul constată că este nefondată invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că, contestația depusă la ea de către S.C. ■ S.R.L. nu are numărul de înregistrare la C.N.S.C., deoarece art.271 alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare reglementează explicit această operațiune, după cum urmează: “după înaintarea contestației către Consiliu, contestatorul va înainta de îndată autorității contractante o copie a contestației...”. Prin adresa nr. ■/28.11.2006, C.N.S.C. a înștiințat, la rândul său, autoritatea contractantă în legătură cu depunerea contestației la care facem referire.

În consecință, Consiliul ia act de faptul că ofertantul S.C. ■ S.R.L. a fost calificat pentru etapa de evaluare a ofertelor, deși, la data depunerii ofertei, figura cu datorii exigibile la bugetul general consolidat al statului, fapt care venea în contradicție cu cerința obligatorie din Instrucțiunile elaborate de autoritatea contractantă, conform căreia, pentru a se califica, ofertantul trebuie să depună certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la buget, în dovedirea eligibilității sale.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art.278 alin.2, 3, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul urmează să admită contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., să dispună anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii de cerere de oferte de la etapa de calificare a ofertanților, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■