

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0113

Data: ■ 2007

Prin contestația, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 17.11.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Registrul comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei comisiei de evaluare de neacceptare a ofertei sale, depuse în cadrul procedurii licitație deschisă organizată de SC ■ SA cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă pentru atribuirea contractului „Achiziție buldoexcavator pe pneuri cod CPSA/CPV 2952.27”, s-a solicitat anularea acesteia și admiterea ofertei la procedură.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația.

Dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.11,2006 transmisă spre știință la CNSC, SC ■ SRL contestă decizia comisiei de evaluare a ofertelor de a nu accepta oferta sa la procedură, motivat de faptul că garanția de participare nu este în cuantumul solicitat de către autoritatea contractantă, decizie pe care o consideră nelegală.

Menționând prevederile articolului 16, alin. 2, din Legea nr. 346/2004 conform căruia „întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”, contestatorul solicită admiterea ofertei sale la procedură și reanalizarea tuturor ofertelor.

Prin adresa nr. ■ din 23.11.2006, CNSC solicită contestatorului precizarea căii legale de atac pe care dorește să o urmeze pentru rezolvarea contestației, iar în cazul în care alege calea soluționării acesteia de către CNSC, să completeze contestația conform prevederilor art. 255 alin. (5) și art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. /27.11.2006 înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.11.2006 contestatorul transmite contestația la CNSC completată conform celor solicitate precizând că dorește rezolvarea sa de către Consiliu.

Prin adresa nr. ■/24.11.2006 transmisă pe fax contestatorului și spre știință CNSC, autoritatea contractantă emite punctul său de vedere la contestația înaintată de SC ■ SRL în data de 17.11.2006.

Prin acesta, autoritatea contractantă precizează:

1- membrii comisiei de evaluare nu au selectat oferta SC ■ SRL deoarece acesta nu a depus garanția în cuantumul stabilit de autoritatea contractantă;

2 –membrii comisiei de evaluare au procedat corect deoarece contestatorul nu și-a făcut cunoscut statutul său de IMM nici în scris, nici prin reprezentant și nici nu a depus vreo dovadă în acest sens.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL ca fiind nefondată.

Totodată prin punctul de vedere transmis la Consiliu cu adresa nr. ■/08.12.2006, referitor la contestația completată de contestator conform cerințelor acestuia, autoritatea contractantă ridică excepția privind tardivitatea depunerii contestației, motivat de faptul că aceasta a fost depusă la Consiliu în data de 28.11.2006, deci peste termenul de 10 zile prevăzut de art. 272 alin (2) din OUG nr. 34/2006, raportat la data luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv 14.11.2006 data returnării ofertei.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate la dosarul cauzei, consiliul constată următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 278, alin.(1), Consiliul a verificat mai întâi excepția privind tardivitatea introducerii contestației, constatând netemeinicia acesteia.

Contestația cu nr. ■/17.11.2006 înaintată autorității contractante a fost transmisă și la CNSC pe fax și înregistrată cu nr. ■/17.11.2006, deci în termenul de 10 zile prevăzut la art. 272, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, raportat la data luării la cunoștință despre decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei prezentate la procedură, respectiv 14.11.2006, data returnării ofertei. Adresa depusă cu nr. ■/27.11.2006 și înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.11.2006 este contestația completată conform cererii Consiliului prin adresa nr. ■ din 23.11.2006. De altfel, chiar înainte de a i se solicita punctul de vedere, autoritatea contractantă a înțeles să accepte soluționarea contestației de către CNSC, comunicând din oficiu poziția sa(vezi filele 5 - 8 din dosarul cauzei).

În ceea ce privește motivul principal al contestației, referitor la decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta prezentată de contestator în cadrul procedurii de achiziție, Consiliul apreciază că prin aceasta s-au încălcat prevederile art. 33 alin. (1), din HG nr. 925/2006, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și locul indicate în anunțul de participare. De asemenea prin această decizie s-a încălcat principiul tratamentului egal enunțat la art. 2 litera (b) din OUG nr. 34/2006. Aprecierea autorității contractante conform căreia contestatorul nu și-a făcut cunoscut statutul de IMM în scris prin reprezentant sau prin depunerea vreunei dovezi este contrazisă de contestator prin adresa nr. ■/27.11.2006 în care precizează că în interiorul plicului care conținea celelalte 6 plicuri solicitate de autoritatea contractantă se aflau scrisoarea de garanție în original

pentru suma de 2500 ron, declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM și certificatul emis de Inspekția Muncii care atesta numărul de angajați. De asemenea intenția autorității contractante de a nu lua în considerare prevederile Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, reiese și din adresa nr. ■/27.11.2006 prin care acesta afirmă că „Legea nr. 346/2004 invocată nu se regăsește în documentația privind achizițiile publice, respectiv OUG nr. 34/2006, HG 925/2006 și Ordinul 155/2006 care au stat la baza procedurii de licitație”. Afirmatia autorității contractante este eronată deoarece inclusiv la capitolul – Constituirea garanției de participare din Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică aprobat prin Ordinul 155/2006 al președintelui ANRMAP se face atenționarea conform căreia „în cazul ofertanților din categoria IMM,(făcând dovada în acest sens prin prezentarea documentelor prevăzute în Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare) garanția de participare se constituie în procent de 50% din cuantumul precizat în documentația de atribuire”.

Având în vedere încălcarea prevederilor art. 33 alin. (1) și (3), din HG nr. 925/2006, prin decizia comisiei de evaluare de a nu deschide oferta contestatorului pentru a se verifica existența garanției de participare în forma solicitată, cu atât mai mult cu cât prin documentația de atribuire nu s-a menționat prezentarea scrisorii de garanție în original separat de colet și în același timp nu a fost un reprezentant al acestuia la deschidere, Consiliul consideră critica întemeiată.

Din oficiu, în temeiul art. 278 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, verificând modul de derulare a procedurii de achiziție, Consiliul constată următoarele:

- Secțiunea I din cadrul documentației de atribuire utilizată de autoritatea contractantă trebuie să fie în concordanță cu prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și a Ordinului nr. 155/2006 și nu conform Ordinului 1012/2001, act normativ abrogat o dată cu OUG nr. 60/2001.
- cerința minimă stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire – Secțiunea II, pentru cifra medie anuală de afaceri pe ultimii 3 ani, de 1.000.000 euro, nu respectă principiul proporționalității enunțat la art. 2 lit. (e) din OUG nr. 34/2006, raportat la valoarea estimată a contractului supus achiziției care este sub 100.000 euro.(Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică aprobat prin Ordinul 155/2006 recomandă ca cerința minimă privind cifra medie anuală de afaceri pe ultimii 3 ani să fie de până la de trei ori mai mare decât valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit).
- precizarea din Secțiunea II, punctul D1.1. – Prezentarea ofertei – „nu poate depune oferta decât ofertantul care a achiziționat documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei” este restrictivă deoarece legislația privind achizițiile publice nu cuprinde o astfel de precizare.

Mai mult, chiar prin Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică aprobat prin Ordinul 155/2006 se face atenționarea că pot participa la procedură operatorii economici care nu au achiziționat direct documentația de atribuire.

- La punctul E7.1 și E8 din Secțiunea II – Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică se va elimina cuvântul „tehnic”, criteriul fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, conform art. 198 alin. (1), lit. (b) din OUG nr. 34/2006.
- Formularele, B1 - declarație de eligibilitate și 1A – certificat privind plata taxelor și impozitelor fac referire la OUG nr. 60/2001, act normativ abrogat de OUG nr. 34/2006.
- Se elimină punctul E9 – marja de preferință internă – legislația în vigoare privind achizițiile publice nu prevede acest capitol.

Astfel că, în temeiul prevederilor alin. (2) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul, admite contestația și dispune anularea procedurii de achiziție publică „Achiziție buldoexcavator pe pneuri cod CPSA/CPV 2952.27”.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

