

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0115

Data: ■ 2007

Prin contestația, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 28.11.2006, depusă de ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la registrul comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei privind atribuirea contractului de achiziție, emise de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului „Servicii bancare pentru efectuarea operațiunilor de încasări și plăți în valută”, s-a solicitat anularea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, ■ SA contestă decizia comisiei de evaluare a ofertelor de a declara oferta prezentată în cadrul procedurii de achiziție ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, decizie pe care o consideră neîntemeiată.

Contestatorul precizează că cele trei cerințe prezentate la lit. f) , g) și i) punct D.1. din Caietul de sarcini, și considerate de comisie că lipsesc din oferta tehnică, datorită cărora oferta sa a fost declarată neconformă, se regăsesc în anexa la „Centralizatorul de prețuri ce formează propunerea financiară”.

Totodată contestatorul critică desemnarea ofertei prezentate de ■ ca fiind câștigătoare, în situația în care nu rezultă că oferta acestuia, a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, așa cum s-a precizat la pct. G1 – Deschiderea și evaluarea ofertelor, comunicarea privind rezultatul procedurii făcând doar mențiunea: „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor de atribuire a ofertei”.

De asemenea, critică lipsa de transparență și elementul de subiectivitate (punctul G1 alin. e) din documentația de atribuire) și relativitate în ceea ce privește algoritmul de punctare a ofertelor financiare participante.

Față de contestație, în termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra acesteia, înregistrat la CNSC sub nr. ■/04.12.2006.

Prin acesta, autoritatea contractantă precizează:

Cu referire la primul motiv din contestație, conform pct. B.12 din documentația de atribuire amintește că „propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare se vor introduce în plicuri distincte, marcate corespunzător”. De asemenea în cadrul Secțiunii III – Elaborarea și prezentarea ofertei pct. E.2 și E.3 s-a specificat „propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini” și „în cadrul propunerii tehnice se va preciza explicit, prin trimiteri la specificații și ofertă, dacă serviciile oferite răspund la toate cerințele tehnice din caietul de sarcini. În situația în care propunerea tehnică nu răspunde la cel puțin una dintre cerințele prevăzute în caietul de sarcini(D1 și D2) oferta este considerată neconformă potrivit art. 36 alin.(2) din HG nr. 925/2006”.

Autoritatea contractantă menționează că prin oferta depusă, ■ SA, a prezentat oferta financiară, documente de calificare și o „declarație” pe care a considerat-o ca fiind oferta tehnică, aceasta din urmă neregăsindu-se ca o componentă a ofertei, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Această „declarație” considerată ofertă tehnică nu a făcut referire la trei din cerințele caietului de sarcini, ceea ce a condus la încadrarea ofertei ca neconformă conform art. 36 alin.(2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la opinia contestatorului conform căreia cerințele tehnice considerate de comisia de evaluare ca neîndeplinite erau menționate în anexa la formularul nr. 6 din propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că anexa respectivă este un document independent cu denumirea de „tarif de comisioane”. În acest document sunt utilizate alte noțiuni față de cele solicitate prin caietul de sarcini, copia anexată contestației având modificări față de exemplarul prezentat în ofertă(s-au adăugat, pentru anumite componente care a considerat că răspund cerințelor din caietul de sarcini, literele corespunzătoare). Chiar dacă cele trei condiții tehnice sunt cele menționate în documentul invocat de bancă, respectiv „tarif de comisioane”, aceste condiții sunt neconforme cu cerințele caietului de sarcini întrucât nu rezultă că acestea pot fi asigurate „permanent, de bună calitate și cu risc minim”.

Referitor la aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul, conform dispozițiilor art. 199 alin. (1) și art. 200 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 37 alin.(1) și (2) din HG 925/2006, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire stabilit la pct. G.1 lit. a) din documentația de atribuire, pentru singura ofertă admisibilă, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. ■ din 21.11.2006.

De asemenea apreciază că afirmația contestatorului, precum că membrii comisiei de evaluare au posibilitatea de a puncta în mod aleatoriu anumiți factori de evaluare, este eronată și nu poate fi acceptată, având în vedere prevederile din documentația de atribuire punct G.1 lit. c) din

algoritm, respectiv „toți factorii de evaluare vor fi notați de fiecare membru din comisie astfel cum este prezentat la lit. b)”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatorului, de anulare a procedurii, ca fiind fără temei legal și nu poate fi acceptată.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante la contestația înaintată, ■ SA revine prin adresa nr. ■ din 04.12.2006 cu precizări suplimentare, astfel:

- documentul „tarif de comisioane” din cadrul ofertei nu este un document de sine stătător ci anexă la „centralizatorul de prețuri ce formează propunerea financiară”.

- adăugarea în documentul anexat contestației a literelor corespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini a fost făcută pentru o mai bună înțelegere/corelare între cerințele caietului de sarcini și cele precizate în tabelul respectiv.

- referitor la precizarea autorității contractante ...„aceste condiții sunt neconforme cu cerințele caietului de sarcini întrucât nu rezultă că acestea pot fi asigurate permanent, de bună calitate și cu risc minim”, menționează că cerința se regăsește îndeplinită în oferta ■ SA – Declarații, pentru efectuarea operațiunilor din caietul de sarcini, mai puțin pentru cele trei cerințe contestate. Mai menționează că autoritatea contractantă a solicitat și emiterea de către ofertantul câștigător a unei garanții de bună execuție care acoperă obligația prestatorului de a „presta cu operativitate, servicii permanente, de bună calitate și cu risc minim”, precum și faptul că aceste obligații contestate se regăsesc în clauzele contractuale obligatorii.

- în ceea ce privește afirmația autorității contractante că a răspuns prompt la toate cerințele contestatorului, chiar și la cele făcute telefonic, consideră că aceasta a încălcat prevederile art. 17 din OUG nr. 34/2006, deoarece mijlocele de comunicare precizate în caietul de sarcini au fost „scris, prin poștă sau prin fax”.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește motivul contestației referitor la decizia comisiei de evaluare de a declara neconforma oferta prezentată de contestator în cadrul procedurii de achiziție în baza art. 36 alin. (2), lit. a) din HG 925/2006, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din același act normativ. Aprecierea are la bază următoarele:

- conform opisului documentelor din oferta prezentată de contestator, acesta a prezentat la licitație documente de calificare și oferta financiară, fără oferta tehnică. Din acest motiv în procesul verbal de deschidere nr. ■/15.11.2006, la rubrica oferta tehnică, pentru contestator s-a menționat că oferta tehnică este reprezentată de documentul „declarație”.

- din analiza acestui document a rezultat că oferta tehnică prezentată de contestator nu a răspuns la trei cerințe ale caietului de sarcini, respectiv cerințele de la pct. D.1 lit. f), g) și i).

- prin contestație, contestatorul menționează că cele trei cerințe considerate ca neîndeplinite se regăsesc însă în anexa la centralizatorul de prețuri ce formează propunerea financiară denumită „tarif de comisioane”, într-o formă ce poate răspunde cerințelor caietului de sarcini.

- prin documentația de atribuire Secțiunea III – Elaborarea și prezentarea ofertei tehnice și financiare pct. E2 și E3 autoritatea contractantă a precizat că „propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini” și „în cadrul propunerii tehnice se va preciza explicit, prin trimiteri la specificații și ofertă, dacă serviciile oferite răspund la toate cerințele tehnice din caietul de sarcini. În situația în care propunerea tehnică nu răspunde la cel puțin una dintre cerințele prevăzute în caietul de sarcini(D1 și D2) oferta este considerată neconformă potrivit art. 36 alin.(2) din HG nr. 925/2006”.

- prin precizările suplimentare transmise urmare a punctului de vedere al autorității contractante la contestația transmisă, contestatorul întărește afirmația conform căreia documentul „tarif de comisioane”, ce ar răspunde cerințelor caietului de sarcini considerate neîndeplinite, este anexă a centralizatorului de prețuri ce formează propunerea financiară, deci nu poate fi considerat componentă a ofertei tehnice. De asemenea menționează că cele trei cerințe sunt îndeplinite prin clauzele garanției de bună execuție care acoperă obligația prestatorului de a „presta cu operativitate, servicii permanente, de bună calitate și cu risc minim”, precum și prin clauzele contractuale obligatorii. Prin aceste precizări contestatorul recunoaște practic lipsa acestor cerințe din oferta sa tehnică.

Având în vedere cele prezentate mai sus Consiliul consideră acest motiv de contestație neîntemeiat.

În ceea ce privește critica referitoare la desemnarea ofertei prezentate de ■ ca fiind câștigătoare, în situația în care nu rezultă că oferta acestuia a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, așa cum s-a precizat la pct. G1 – Deschiderea și evaluarea ofertelor, comunicarea privind rezultatul procedurii făcând mențiunea „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor de atribuire a ofertei”, Consiliul consideră decizia autorității contractante corectă, aceasta respectând prevederile art. 199 alin. (1) și art. 200 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 37 alin.(1) și (2) din HG 925/2006(filele nr. 71 și 73 din dosarul cauzei), iar critica neîntemeiată.

Referitor la invocarea lipsei de transparență și subiectivității(punctul G1 alin. e) din documentația de atribuire) precum și relativitate în ceea ce privește algoritmul de punctare a ofertelor financiare participante, Consiliul consideră această critică tardivă având în vedere depunerea contestației peste termenul de 10 zile prevăzut la art. 272, alin. (2), din OUG nr. 34/2006 față de data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire respectiv 27.09.2006 data cumpărării acesteia.

Referitor la afirmația contestatorului prin care, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 17 din OUG nr. 34/2006 răspunzând la solicitările sale telefonice, din documentele prezentate de

autoritatea contractantă în cadrul dosarului achiziției și ale contestatorului nu rezultă încălcarea vreunui din principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din aceeași ordonanță.

Astfel că, în temeiul prevederilor alin. (2), (5) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul, respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de achiziție publică „Servicii bancare pentru efectuarea operațiunilor de încasări și plăți în valută”.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

