

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0116

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■/17.11.2006, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/21.11.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal prin ing. ■ în calitate de Director general, ■ împotriva Documentației de atribuire emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare "echipamente optice de laborator, microscop electronic cu scanare", s-a solicitat modificarea respectivei documentații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L în contradictoriu cu ■ și dispune:

- modificarea Caietului de sarcini în sensul că se vor elimina specificațiile tehnice referitoare la detector LSVTD, sistem Peltier pentru probă, mod de lucru „ochi de pește” și cerința referitoare la livrarea în România a unui produs similar;
- detalierea factorului de evaluare care privește caracteristicile tehnice și funcționale;
- precizarea exactă a condițiilor necesar a fi îndeplinite de ofertanți cu privire la instalarea, punerea în funcțiune, service-ul specializat, angajamentele privind livrarea de piese de schimb, subansambluri și furnituri pe termen lung.

Din oficiu, anulează procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție "echipamente optice de laborator, microscop electronic cu scanare".

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu prevederile art.280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru achiziționarea unui microscop electronic cu scanare, prin transmiterea cu adresa nr. ■/24.10.2006 (fila 113 din Dosar) a unui anunț de participare și elaborând în acest sens Documentația de atribuire (filele 68-108).

Această Documentație a fost cumpărată de către S.C. ■ S.R.L. în data de 10.11.2006 astfel cum rezultă din factura fiscală nr. ■ (fila 55 din Dosar).

Față de conținutul respectivei documentații, S.C. ■ S.R.L. depune în data de 17.11.2006 contestație la C.N.S.C. pentru următoarele motive:

Specificațiile tehnice din Caietul de sarcini au fost traduse cuvânt cu cuvânt după specificațiile tehnice ale microscopului produs de firma ■, model ■. Mai mult specificațiile tehnice (caracteristicile tehnice minimale) specifice modelului citat sunt eliminatorii.

Nu s-a luat în considerare la elaborarea Caietului de sarcini că microscopul electronic cu scanare, fiind generator de radiații ionizante (raze x), este supus legislației de protecția muncii, prin legislația CNCAN; pentru import necesită autorizație ASR de produs și autorizație de import, eliberată de CNCAN; nu s-a luat în considerare că instalarea, punerea în funcțiune și service-ul, în și după garanție nu se pot face decât de către o firmă de service autorizată, cu personal autorizat, deținătoare de Autorizație de manipulare emisă de CNCAN (conform art. 34, alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006). Aceste cerințe trebuiau menționate expres conform cerinței imperative din art. 34, alin. 2, în caz contrar oferta respectivă trebuie declarată ca inacceptabilă, conform art. 36, alin.1, lit. d din H.G. nr. 925/2006.

Nu s-a luat în considerare că un microscop electronic cu scanare (SEM) este un echipament complex care necesită instalare, punere în funcțiune și service specializat (în plus și autorizații ASR de produs și autorizație de manipulare CNCAN); nu s-a punctat nicio cerință de service, deși în Documentația de atribuire la pct. C.6 Propunere tehnică, la C.6.2.e, se precizează că autoritatea contractantă are dreptul de a cere o descriere a modului de asigurare a serviciilor post vânzare și asistență tehnică, inclusiv angajamente privind livrarea de piese de schimb, subansambluri și furnituri pe termen lung.

La pct. B.4.1 Capacitatea tehnică, se solicită un contract de minimum 150.000 euro, fără a se specifica că acest contract trebuie să fie în România (nu are nicio relevanță dacă ofertantul aduce un contract de livrare în afara României), acest lucru permite prezentarea la licitație cu un contract formal, fără relevanță în România.

Ca urmare a modului de întocmire a specificațiilor tehnice și punctajului și prin eludarea legislației de protecția muncii CNCAN, singura ofertă posibilă este microscopul ■, model ■ care nu poate fi prezentată decât de producător (eventual prin invocarea prevederii excepționale din NSR 03 sau de distribuitorul din România ■ S.R.L.). De altfel există o prevedere în normele CNCAN NSR 03, pct. 26 care permite în mod excepțional importul pentru necesități proprii, provizoriu pentru 6 luni, fără ASR de produs, dar cu obligația de a-l obține într-un interval de 6 luni. Prevederea nu exclude necesitatea ca cel care instalează, pune în funcțiune și acordă service-ul echipamentului să dețină autorizație de manipulare CNCAN.

Cu privire la Documentația de atribuire, se consideră că s-au încălcat:

- prevederile exprese pentru întocmirea specificațiilor tehnice (art. 35 și art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006 și cerința imperativă din art. 38 din aceeași ordonanță;
- obligația expresă a introducerii cerințelor pentru respectarea legislației de protecție a muncii, art. 34 din ordonanță;
- principiul proporționalității prevăzut la art. 2 prin utilizarea criteriilor de calificare și selecție ca mijloc de a restricționa concurența;
- principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea unor factori de evaluare care nu reflectă avantaje de natură economică în beneficiul autorității contractante (garanția, service-ul nu sunt factori de evaluare), în schimb se puntează termenul de livrare.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul a transmis către autoritatea contractantă și contestator, adresele nr. ■/27.11.2006 (fila 10 din Dosar) prin care a solicitat dosarul achiziției publice, respectiv nr. ■/27.11.2006 (fila 9 din Dosar) dovada transmiterii autorității contractante a unei copii de pe contestație.

Autoritatea contractantă a răspuns în termen legal prin adresa nr. ■/08.12.2006 (fila 121 din Dosar).

Referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă, ■ a comunicat Consiliului prin adresa nr. ■/23.11.2006 (fila 8 din Dosar) următoarele:

- s-a refăcut Caietul de sarcini privind achiziționarea microscopului electronic cu scanare, eliminând din specificațiile tehnice orice date care ar fi putut fi interpretate în sensul favorizării unei anumite societăți;
- noul Caiet de sarcini se va transmite de urgență tuturor societăților care s-au înscris sau care urmează să se înscrie la licitație;
- printr-un anunț transmis spre publicare la Monitorul Oficial s-a prelungit data de depunere a ofertelor.

Față de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că:

- prin adresa nr. ■/■2006 (fila 110 din Dosar), autoritatea contractantă transmite la Monitorul Oficial prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 04.12.2006 și prin adresa nr. ■/24.11.2006 (filele 58-61 din Dosar) informează S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. asupra modificărilor intervenite în Caietul de sarcini.

- cu privire la solicitările din contestație referitoare la specificațiile tehnice înscrise în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă și-a însușit în parte punctul de vedere al S.C. ■ S.R.L. și a modificat Caietul de sarcini pe care l-a transmis operatorilor economici implicați în procedură (filele 58-61 din Dosar). La pct. I din Caietul de sarcini modificat ulterior depunerii contestației, s-au definit caracteristici tehnice care indică o anumită marcă de fabrică, respectiv detector LSVTD, sistem Peltier pentru probă, mod de lucru „ochi de pește” caracteristici tehnice specifice microscopului electronic oferit de firma ■ astfel cum rezultă din prezentarea de pe site-ul acestei societăți, încalcându-se prevederile art.38 din O.U.G. nr. 34/2006;

- referitor la respectarea legislației privind protecția muncii, Consiliul constată contestația ca fiind lipsită de obiect deoarece autoritatea contractantă și-a însușit punctul de vedere al contestatorului și a modificat în acest sens prevederile Caietului de sarcini;
- de asemenea, la pct. III din Caietul de sarcini modificat, autoritatea contractantă a precizat că firmele ofertante trebuie să asigure instalarea, punerea în funcțiune, service specializat, angajamente privind livrarea de piese de schimb, subansambluri și furnituri pe termen lung. Potrivit art. 14 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că potrivit Documentației de atribuire criteriul ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, „stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul”, „precizându-se în mod clar și detaliat metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți” , prevederi pe care autoritatea contractantă nu le-a respectat;
- Referitor la cerința contestatorului de a se solicita la pct. B.4.1 Capacitate tehnică din Documentația de atribuire un contract de minim 150.000 euro cu livrare în România, înscrisă de autoritatea contractantă la pct. IV din Caietul de sarcini modificat, Consiliul constată încălcarea prevederilor art. 188, alin. 1, lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, prin urmare această prevedere va fi eliminată din Caietul de sarcini, fiind păstrată astfel cum a fost precizată la Capacitate tehnică, pct. B.4.1 din Documentația de atribuire.

Din oficiu, în temeiul art. 278, alin. 2 și 3 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul constată următoarele:

- în opisul transmis de autoritatea contractantă se precizează că anunțul de intenție a fost transmis spre publicare în ziarul ■. Potrivit prevederilor art. 53, alin. 1, lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006, anunțul de intenție, în cazul de față ar fi trebuit publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a-VI-a, Achiziții publice;
- anunțul de participare transmis la Monitorul Oficial:
- nu cuprinde toate informațiile prevăzute în anexa nr. 3A din O.U.G. nr. 34/2006;
- nu au fost precizate cu exactitate data limită pentru solicitarea clarificărilor, data limită pentru depunerea ofertelor, data deschiderii ofertelor;
- a fost specificat că eventualele contestații vor fi depuse la sediul ■ în maxim 3 zile de la anunțarea rezultatului evaluării, încălcându-se astfel prevederile Capitolului IX din O.U.G. nr. 34/2006.
- în Secțiunea I – Informații generale:
- pct. B.1.2 nu respectă prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 337/2006;
- pct. B.1.4 nu respectă prevederile art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006;

- prevederile de la pct. C.7.1 nu se regăsesc în legislația actuală privind achizițiile publice;
- pct. C.8.3 nu respectă prevederile art. 86 din H.G. nr. 925/2006;
- pct. C.8.5, lit. b nu a fost completat în conformitate cu prevederile art. 87, alin. 1, lit. b din H.G. nr. 925/2006;
- pct. E.7.2 , lit. a nu a fost modificat astfel cum este prevăzut la prevederile art. 198, alin. 1, lit. a din O.U.G. nr. 34/2006;
- pct. F.1 nu respectă prevederile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006;
- pct. F.2 nu respectă prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006;

În Secțiunea a II-a din cadrul Documentației de atribuire, s-a stabilit data limită de depunere a ofertelor ca fiind 04.12.2006. În condițiile în care anunțul de participare a fost transmis la Monitorul Oficial în data de ■2006, valoarea estimată a contractului este de peste 125.000 euro și nu există anunț de intenție, Consiliul constată încălcarea prevederilor art. 75, alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În considerarea celor de mai sus, în temeiul art. 278, alin. 2 și alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul anulează procedura de licitație având ca obiect achiziționarea unui „microscop electronic cu scanare”.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

