

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0118

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2006, formulată de ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului din cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, pentru atribuirea contractului de lucrări "Pistă pentru decolare-aterizare pentru avioane ușoare la ■", solicită anularea actului prin care le-a fost comunicat rezultatul procedurii și reluarea procesului de adjudecare a contractului de lucrări.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ■ SA, cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/13.12.2006, ■ SA, cu sediul în ■, a solicitat în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, anularea actului ■/08.12.2006 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică privind "lucrări de construcții pentru obiectivul "Pistă decolare-aterizare pavată" pentru avioane ușoare și proiectul tehnic pentru același obiectiv" și "reluarea procesului de adjudecare a lucrării în condiții legale".

În susținerea cererii sale contestatoarea arată că la momentul deschiderii ofertelor s-au produs o serie de nereguli constând în aceea că ofertantul SC ■ SRL a prezentat originalul scrisorii de garanție cu întârziere de o oră, nu a prezentat autorizația AACR pentru firma asociată de proiectare "■", certificarea sistemului calității și certificarea standardelor de protecția mediului, iar oferta financiară nu a fost prezentată conform cerinței autorității contractante. De asemenea susține că datorită unor presiuni exercitate de ofertantul câștigător, unul dintre membrii comisiei s-a retras, neputând fi imparțial.

Autoritatea contractantă a înaintat consiliului dosarul achiziției și punctul său de vedere în care arată că scrisorile de garanție bancară fuseseră vizualizate la data de 23.10.2006, termen de depunere și deschidere a ofertelor stabilit conform anunțului de participare, când în lipsa ordinului de numire a comisiei, deschiderea ofertelor a fost amânată la 06.11.2006, precum și faptul că documentele de calificare considerate inițial lipsă, au fost ulterior identificate în documentația depusă, iar cu privire la oferta financiară s-au cerut și primit ulterior clarificări.

Din documentele depuse și din susținerile părților, consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de lucrări, "Pistă pentru decolare-aterizare pentru avioane ușoare la ■", stabilind ca dată limită de depunere a ofertelor 23.10.2006, însă întrucât comisia de evaluarea a fost numită la data de 02.11.2006, așa cum rezultă din Ordinul nr. 2021/2006 al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, deschiderea ofertelor a avut loc la 06.11.2006, fiind consemnată în procesul verbal nr. ■ din aceeași dată.

Într-adevăr, așa cum rezultă din punctul de vedere susmenționat și procesul verbal de deschidere a ofertelor, reprezentantul SC ■ SRL, nu a prezentat scrisoarea de garanție în original, însă având în vedere că prin adresa de înaintare a ofertei se confirmă existența acesteia ca și în cazul celorlalți ofertanți, comisia, cu acordul celorlalți ofertanți a acordat timp pentru clarificarea acestui aspect care s-a realizat prin aducerea originalului, la ora 13³⁰.

Consiliul apreciază că, în mod corect comisia nu a făcut aplicarea prevederilor art. 86 al. 1 și 4 și 33 al. 3 lit. b din HG nr. 925/2006, deoarece pornind de la principiul recunoașterii reciproce și al tratamentului egal nu a făcut decât să reconfirme existența scrisorii de garanție prezentată la 23.10.2006. De asemenea, din conținutul scrisorii de garanție în discuție, rezultă foarte clar că aceasta a fost eliberată de ■ la data de 20.10.2006, deci cu trei zile înainte de data deschiderii prevăzută în anunț, sub nr. ■/2006, așa cum rezultă din scrisoarea de înaintare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/23.10.2006, beneficiar fiind autoritatea contractantă și corespund scopului pentru care a fost cerută în cadrul procedurii în discuție, valoarea fiind cea prevăzută în documentația de atribuire și anunțul de participare.

În ceea ce privește lipsa a trei documente din cele solicitate prin documentația de atribuire, având în vedere dispozițiile art. 33 al. 3, art.77 al. 1 și al. 2 lit. b din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, consiliul apreciază oferta SC ■ SRL nu putea fi considerată necorespunzătoare sau inacceptabilă, autoritatea contractantă având obligația de a acorda un termen pentru completarea acestora. Mai mult decât atât, faptul că ulterior comisia a constatat că acestea nici nu trebuiau

completate fiind regăsite între documentele depuse inițial, confirmă că soluția adoptată de a fost corectă.

Referitor la așa zisa neconformitate a ofertei financiare, consiliul apreciază că datele solicitate în cadrul ședinței de deschidere privind valoarea echipamentelor este sub incidența art. 201 din OUG nr. 34/2006, care nu prevede obligația formulării imediate a precizărilor, mai ales că în fața comisiei nu era reprezentantul legal al ofertantului ci un delegat al acestuia, iar urmare solicitării de clarificări privind oferta formulată în scris de autoritatea contractantă, ofertantul respectiv a răspuns în termenul indicat.

Sușinerile contestatoarei referitoare la motivele de retragere din comisia de evaluare a ofertelor a doamnei ■, nu sunt susținute cu probe. Într-adevăr semnătura sa nu se regăsește nici în procesul verbal de deschidere a ofertelor și nici în raportul procedurii, însă comisia fiind formată de 7 membri, dintre care 6 au semnat ambele documente, față de dispozițiile art. 76 al. 2 din HG nr. 925/20065, nu există motiv de invalidare a actelor, cerința privind votul a două treimi din nr. membrilor comisiei fiind îndeplinită.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■