

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0123

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 08.11.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei nr. ■ emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de lucrări „Alimentare cu gaze naturale și montaj cazane din fontă și panouri radiante”, s-a solicitat, în principal, anularea deciziei de descalificare a contestatoarei, iar în subsidiar, anularea licitației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. a contestat decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă și de atribuire a contractului către ofertantul S.C. ■ S.R.L.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. a arătat că autoritatea contractantă a organizat o primă procedură de atribuire prin cerere de ofertă a contractului de lucrări „Alimentarea cu gaze naturale și montaj cazane din fontă și panouri radiante”, procedură la care a participat și contestatoarea, dar care a fost anulată deoarece nu au fost depuse două oferte corespunzătoare.

La data de 25.10.2006, autoritatea contractantă a organizat o a doua procedură pentru atribuirea aceluiași contract, la care a depus ofertă pe lângă contestatoare și S.C. ■ S.R.L.

Contestatoarea susține că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, a primit, din partea autorității contractante, adresa nr. ■/25.10.2006 prin care i-au fost solicitate unele clarificări și documente privind formularele B3,C2,C3,C4 și C5, precum și confirmarea faptului că oferta include o serie de lucrări.

S.C. ■ S.R.L. învederează că, decizia autorității contractante nu este motivată și că, este de drept câștigătoare a licitației, deoarece a oferit prețul cel mai mic.

În dovedirea celor arătate, contestatoarea a anexat, în copie, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/02.11.2006

Prin adresa nr. ■/17.11.2006, C.N.S.C. a solicitat contestatoarei completarea contestației cu toate elementele prevăzute la art.270 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare și dovada îndeplinirii obligației prevăzute la art.271 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, respectiv a notificării autorității contractante cu privire la depunerea contestației la C.N.S.C.

Contestatoarea a completat contestația prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/08.12.2006 și a înțeles să facă dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art.271 alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu trei confirmări de transmitere emise de fax, datate 24.11.2006 ora 16.12, 24.11.2006 ora 16.14 și 30.11.2006.

Prin punctul de vedere, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/03.01.2007, autoritatea contractantă a arătat față de susținerile contestatoarei, că, în urma evaluării ofertelor a constatat că acestea sunt incomplete, situație în care a solicitat ofertanților completarea acestora. S.C. ■ S.R.L., prin clarificările transmise a modificat oferta financiară motiv pentru care oferta sa a fost considerată ca neconformă.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire prin adresele ■ și ■/02.11.2006, și urmare a faptului că în perioada de așteptare nu a primit nicio contestație a procedat la data de 09.11.2006 la încheierea contractului cu ofertantul câștigător S.C. ■ S.R.L.

Totodată autoritatea contractantă susține că S.C. ■ S.R.L. a încunoștiințat-o cu privire la depunerea contestației la C.N.S.C. abia la data de 27.11.2006, prin adresa nr. ■.

În susținerea celor arătate, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de susținerea autorității contractante conform căreia contestatoarea nu i-a notificat depunerea contestației la C.N.S.C., Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu prevederile art.271 alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, contestatorul are obligația de a notifica de îndată autorității contractante, depunerea contestației la C.N.S.C., efectul acestui demers fiind suspendarea de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire.

Din analiza contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., se reține că, aceasta a investit C.N.S.C. cu soluționarea contestației la data de 08.11.2006 (06.11.2006 data poștei).

Coroborând probele depuse de contestatoare în vederea dovedirii îndeplinirii obligației legale a notificării, respectiv cele 3 confirmări de transmitere emise de fax (datate 24.11.2006 ora 16.12, 24.11.2006 ora 16.14 și 30.11.2006), cu adresa prin care contestatoarea solicita autorității contractante suspendarea derulării contractului deoarece a depus la C.N.S.C. contestație (adresă înregistrată la contestatoare sub nr. ■/24.11.2006), rezultă că S.C. ■ S.R.L. a făcut cunoscut autorității contractante faptul depunerii unei contestații la C.N.S.C., ulterior datei de 24.11.2006, deci după trecerea unui interval de 15 zile de la data depunerii contestației la C.N.S.C.

Nerespectarea de către S.C. ■ S.R.L. a obligației legale de a notifica „de îndată” autorității contractante depunerea contestației, a dat posibilitatea acesteia din urmă de a încheia contractul cu ofertantul câștigător S.C. ■ S.R.L., după împlinirea termenului legal de 7 zile.

Pentru considerentele de mai sus, potrivit art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația, ca inadmisibilă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■