

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0126

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■ din 15.12.2006, înregistrată la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 18.12.2006, depusă de SC ■ S.R.L. cu sediul în ■, CUI ■, împotriva procedurii de atribuire organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, privind procedura de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de furnizare a produsului „histoprocesor”, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante să procedeze la reanalizarea ofertelor și suspendarea procedurii de atribuire. Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, admite capatul de cerere al contestației nr. ■ din 15.12.2006 referitor la reanalizarea ofertelor.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, dispune anularea raportului procedurii nr. ■ din 13.12.2006 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 3 (trei) zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor și la elaborarea raportului procedurii, cu respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În baza art. 278, alin. (5) din OUG nr. 34/2006 respinge, ca inadmisibil, capatul de cerere referitor la suspendarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■ din 15.12.2006, înregistrată la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 18.12.2006, depusă de SC ■

S.R.L., s-a solicitat reanalizarea ofertelor si suspendarea procedurii de atribuire.

Motivarea acestor cereri consta in faptul ca, desi prin propunerea tehnica, SC ■ S.R.L. a prezentat un produs superior cerintelor caietului de sarcini, oferta sa a fost respinsa pe motiv ca nu este conforma cu acest act, apreciere considerata drept eronata de catre contestatoare.

Prin adresa nr. ■ din 08.01.2007, raspuns la solicitarea consiliului de completare a contestatiei, SC ■ S.R.L. a precizat faptul ca histoprosesorul de tip „SLEE MTP” oferit de catre contestatoare, este identic din punct de vedere al caracteristicilor tehnice cu aparatul de tip „Pathcentre” oferit de catre ofertantul desemnat castigator, fapt pentru care considera decizia de respingere a ofertei sale ca fiind neintemeiata.

Prin punctul sau de vedere nr. ■ din 27.12.2006, referitor la contestatia depusa, autoritatea contractanta a justificat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, mentionand urmatoarele neconformitati ale propunerii tehnice cu cerintele caietului de sarcini:

- parametrii inferiori ai histoprosesorului de tip SLEE MTP, fata de cerintele caietului de sarcini: procesorul nu este de tip sistem inchis; capacitatea este de 110 casete, fata de 300 casete solicitata; nu contine 4 băi de parafină;

- produsul nu contine urmatoarele optiuni: alarma pentru nivelul temperaturii reactivilor din cuva; controlul calitatii, numaratorul de casete si reactivi; nu prezinta posibilitatea de printare a datelor; nu prezinta optiune de protejare a datelor prin parola.

Prin adresa nr. ■ din 08.01.2007, raspuns la adresa consiliului prin care s-a solicitat autoritatii contractante materialul probator necesar solutionarii contestatiei, aceasta a solicitat respingerea contestatiei nr. ■ din 15.12.2006 ca fiind nefondata si mentinerea ca legal si temeinic a raportului procedurii nr. ■ din 13.12.2006.

Motivarea solicitarii a constat in reluarea specificatiilor tehnice ale caietului de sarcini, raportate la propunerea tehnica a contestatoarei, reiterandu-se diferentele inscrise in adresa nr. ■ din 27.12.2006.

Analizand actele depuse la dosarul cauzei, consiliul a constatat:

- procedura de achizitie derulata de catre ■ a fost cererea de oferte;
- criteriul de atribuire al contractului, conform pct. VI.1) din fisa de date a achizitiei, a fost “pretul cel mai scazut”;

- in raportul procedurii nr. ■ din 13.12.2006, oferta prezentata de catre SC ■ SRL, este apreciata ca fiind “admisibila”;

- preturile ofertelor inscrise in acelasi raport sunt: oferta SC ■ SRL = 98.529,41 RON; oferta SC ■ SRL = 100.000 RON;

- cap. “hotarare” al Raportului procedurii nr. ■ din 13.12.2006, prevede: “[...] ofertantul castigator este SC ■ cu o oferta de 100.000 [...] oferta tehnica depusa de SC ■ este net inferioara fata de cea depusa de catre SC ■ si nu indeplineste specificatiile tehnice prevazute in caietul de sarcini”.

Din analiza prevederilor legale referitoare la reglementarea obligatiilor privind utilizarea criteriilor de atribuire a contractelor de achizitie publica, rezulta urmatoarele:

- art. 13 din HG nr. 925/2006, potrivit caruia "(1) In cazul in care criteriul utilizat este "pretul cel mai scazut", [...] stabilirea ofertei castigatoare se realizeaza numai prin compararea preturilor prezentate in cadrul ofertelor admisibile, fara sa fie cuantificate alte elemente de natura tehnica sau alte avantaje care rezulta din modul de indeplinire a contractului de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire. (2) Oferta care este declarata castigatoare in acest caz trebuie sa indeplineasca specificatiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite in caietul de sarcini";

- art. 36, alin. (2) din HG nr. 925/2006, lit. a), conform caruia "oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii: a) nu satisface cerintele caietului de sarcini";

- art. 37, alin. (2) din HG nr. 925/2006 conform caruia "oferta castigatoare se stabileste numai dintre ofertele admisibile si numai pe baza criteriului de atribuire precizat in anuntul de participare si in documentatia de atribuire";

- art. 130, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit caruia "autoritatea contractanta are obligatia de a anula procedura de cerere de oferte daca, in urma transmiterii invitatiei de participare, nu au fost depuse cel putin doua oferte corespunzatoare".

In baza actelor puse la dispozitie si a prevederilor legale in materia achizitiilor publice referitoare la procedura de cerere de oferte si utilizarea criteriului de atribuire al contractului "pretul cel mai scazut", consiliul concluzioneaza urmatoarele:

- raportul procedurii nr. ■ din 13.12.2006, contine date contradictorii privind oferta SC ■ SRL, constand in declararea acesteia ca fiind admisibila, concomitent cu aprecierea potrivit careia, aceeaasi oferta, nu indeplineste cerintele tehnice (minimale) prevazute in caietul de sarcini;

- avand in vedere, atat raportul procedurii, cat si documentele ulterioare emise de catre autoritatea contractanta, inclusiv cele de sustinere a legalitatii actiunilor sale, depuse in fata consiliului, ■ a declarat, in mod eronat o oferta neconforma, ca fiind admisibila, incalcand astfel prevederile art. 13, 36 si 37 din HG nr. 925/2006 si cele ale art. 130, alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Luand in considerare cele antementionate si prevederile legale in vigoare, consiliul urmeaza a dispune urmatoarele:

- in baza art. 278, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, va admite capatul de cerere al contestatiei nr. ■ din 15.12.2006, constand in reanalizarea ofertelor si urmeaza a dispune anulara raportului procedurii nr. ■ din 13.12.2006, precum si a adreselor de comunicare a rezultatelor acesteia, inregistrate cu nr. ■ din 13.12.2006;

- in baza art. 278, alin. (2) si (4) din OUG nr. 34/2006, va obliga autoritatea contractanta, ca in termen de trei zile de la primirea deciziei, sa procedeze la reevaluarea ofertelor, sa elaboreze raportul procedurii si

actele legale ulterioare acestuia, cu respectarea dispozițiilor normelor legale în materia achizițiilor publice;

- în baza art. 278, alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca inadmisibil capatul de cerere al contestației nr. ■ din 15.12.2006, referitor la suspendarea procedurii de atribuire, prin neincadrarea sa în dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, efectul suspensiv al procedurii producându-se în mod automat, în baza prevederilor art. 277 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■