

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0127

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 14.11.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei de anulare a procedurii, emisă de ■, în calitate autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de ofertă a contractului de furnizare sistem informatic pentru elaborarea, ofertarea și decontarea lucrărilor în construcții și instalații, s-a solicitat anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Prezenta decizie este executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată și completată ulterior, S.C. ■ S.R.L. a criticat decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, în baza unor motivații considerate de care contestatoarea ca fiind nejustificate.

Contestatoarea susține că, oferta sa a fost declarată în mod greșit necorespunzătoare deoarece a prezentat dovezi care demonstau statutul de furnizor al produsului care se dorea a fi achiziționat de către autoritatea contractantă. Având în vedere acest statut, contestatoarea a prezentat pentru produsul ■ un preț mult mai mic („diferența dintre prețul actual al produsului ■ cu care se vinde produsul în toată țara minus sumele plătite cu ocazia achiziționării softului de către autoritatea contractantă, în anul 2000”) față de oferta contracandidatului S.C. ■ S.R.L. care se prezenta ca și ofertant interesat de vânzarea unui produs, motiv pentru care cele două oferte nu puteau fi comparate.

În dovedirea celor susținute, contestatoarea a depus, în copie, contractul de vânzare cumpărare nr. ■/20.10.2000, facturile nr. ■ și

1655, hotărârea de anulare nr. ■/09.11.2006, comunicare rezultat procedură nr. ■/09.11.2006, punctul de vedere al autorității contractante și caietul de sarcini emis de S.C. ■ S.A.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/17.11.2006, autoritatea contractantă ■ a arătat referitor la susținerea contestației conform căreia a pus în postură de concurenți, agenți economici care erau în situații diferite (unul de furnizor și celălalt de ofertant) că, obiectul achiziției publice nu a fost achiziționarea softului ■ oferit de S.C. ■ S.R.L., ci a unui soft care să corespundă cerințelor din caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că softul achiziționat în anul 2000, la care se face referire în contestație, nu a putut fi utilizat de către ■ decât în activitatea de proiectare, activitate ce ulterior a fost externalizată.

Față de susținerea contestației conform căreia oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarată în mod greșit ca fiind neconformă, autoritatea contractantă a arătat că, S.C. ■ S.R.L. a oferit o singură licență cu abonament de actualizare, în loc de 9 licențe cu abonament de actualizare lunară, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

La data de 03.10.2006, autoritatea contractantă ■ a transmis invitație de participare la procedura de atribuire prin cerere de ofertă a contractului de furnizare sistem informatic pentru elaborarea, ofertarea și decontarea lucrărilor în construcții și instalații, către 5 operatori economici printre care și contestația.

Până la data limită de depunere a ofertelor (17.10.2006), au transmis oferte 2 operatori economici, respectiv S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 18.10.2006, în prezența reprezentanților S.C. ■ S.R.L. ocazie cu care s-a constatat îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. Aceste aspecte au fost consemnate în procesul verbal înregistrat sub nr. ■/18.10.2006.

Ca urmare a evaluării ofertelor autoritatea contractantă a constatat că oferta S.C. ■ S.R.L. nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini motiv pentru care aceasta a fost declarată neconformă. Având în vedere lipsa a două oferte corespunzătoare, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art.130 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut către participanții la procedură, la data de 09.11.2006.

Analizând contestația formulată, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, pentru următoarele considerente.

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de ofertă a contractului de

furnizare pentru: sistem informatic pentru elaborarea, ofertarea și decontarea lucrărilor în construcții și instalații Cod CPSA 7221.12 și abonament actualizare baze de date norme, consumuri, prețuri Cod CPSA 7240.13.

Din analiza ofertei tehnice a contestatoarei, se constată că acesta nu respectă prevederile stipulate la punctul E4 din secțiunea I a fișei de date a achiziției publice respectiv pe de o parte, contestatoarea nu a elaborat oferta astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, iar pe de altă parte, oferta sa nu satisface în totalitate cerințele din caietul de sarcini, cerințe minimale a căror neîndeplinire conduce la descalificarea ofertei (condiție impusă prin caietul de sarcini).

Astfel, contestatoarea nu a răspuns cerințelor referitoare la: aplicația să fie realizată pe platforma Windows cu interfață prietenoasă între utilizator și calculator; devizele să se calculeze în timp real pe măsura introducerii articolelor sau a realizării de modificări asupra cantităților sau a prețurilor resurselor, fără a ieși din modul de editare a devizului; tipărire automată a documentației pentru participare la licitație și generarea cuprinsului și a paginației, fără alte formatări și prelucrări suplimentare ale textelor, pe mai multe tipuri de imprimante; să permită lucrul în rețea cu mai mulți utilizatori și drepturi de acces pentru fiecare utilizator în parte; actualizarea produsului, inclusiv modificările reglementate prin lege sau cerute de utilizatori care se înscriu în scopul declarat al programului până în data de 31.12.2007; asistența tehnică on-line și prin telefon, pe perioada nedeterminată; actualizarea periodică a prețurilor de referință pentru resurse, folosind indici de creștere publicați de către Institutul Național de Statistică.

În ceea ce privește oferta financiară se constată că aceasta nu a fost întocmită conform solicitării din caietul de sarcini, respectiv 9 licențe cu abonament de actualizare, contestatoarea oferind o singură licență cu abonament de actualizare.

De asemenea, se reține că S.C. ■ S.R.L. a înscris în formularul de ofertă financiară, două oferte ceea ce contravine punctului 12 din invitația de participare unde este menționat că nu se admit oferte alternative.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația ca nefondată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■