

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0131

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2006 formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei de a declara oferta sa neconformă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, solicită anularea actului mai sus menționat și "obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică" pentru lucrări "Modernizare Pod Rulant ■", cu contestatoarea.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ ca neântemeiată.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/04.12.2006, contestatoarea SC ■ SA, cu sediul în ■ a solicitat în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, anularea actului cu nr. ■/27.11.2006 emis de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la încheierea contractului de achiziție pentru lucrări "Modernizare Pod Rulant ■" cu contestatoarea.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că prin actul a cărui anulare o solicită a fost informată despre faptul că oferta sa a fost declarată necalificată și consideră că solicitarea autorității contractante, cuprinsă în documentația de atribuire, de prezentare de către operatorii economici a certificatului OH SAS 18001 pentru dovedirea capacității tehnice este nelegală, invocând dispozițiile art. 34 al. 2, art. 176 și art. 188 din OUG nr. 34/2006, precizând totodată că, ar fi putut dovedi capacitatea sa în materie, conform art. 177 al. 2 din OUG nr. 34/2006, cu alte documente, întrucât era în curs de obținere a certificării, însă comisia de evaluare nu i-a permis acest lucru. De asemenea, contestatoarea apreciază că această cerință impusă de autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 8 lit. A din HG nr. 925/2006, care

interzice autorității contractante să restricționeze participarea la procedură prin introducerea unei cerințe minime de calificare, ceea ce nu reprezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă a înaintat consiliului dosarul achiziției și a prezentat un punct de vedere în care arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 176 lit. E din OUG nr. 34/2006 și față de exigențele specifice impuse de natura și complexitatea contractului, a considerat relevant solicitarea certificatului OH SAS 18001, fapt pentru care consideră că în raport de data achiziției de către contestatoare a documentației de atribuire, respectiv 01.11.2006, contestația este tardivă.

Analizând actele depuse de părți și susținerile acestora, consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire conform OUG nr. 34/2006 pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru lucrări “Modernizare Pod Rulant ■” și a primit două oferte care, la ședința de analiză au fost declarate neconforme.

În documentația de atribuire prin cap. II § II.3 lit. A pct. 3c, se stabilește între documentele ce fac dovada capacității tehnice “certificare standard OH SAS 18001 sau dovada scrisă că societatea este în curs de certificare”.

De asemenea, în finalul capitolului II se precizează că neprezentarea documentelor prevăzute în capitolul respectiv la punctele §II.1, §II.2 și §II.3, la deschiderea licitației, precum și neîndeplinirea condițiilor impuse la punctele menționate, conduce la necalificare ofertantului.

Într-adevăr, autoritatea contractantă ar fi avut obligația, conform art. 177 al. 2, să accepte orice alte documente echivalente cu certificarea solicitată sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea cerinței respective, însă totodată, acestea trebuiau depuse, conform cerinței din documentația de atribuire, la deschiderea licitației.

Pe de altă parte, criticile formulate de contestatoare, referitoare la faptul că includerea acestei cerințe în documentația de atribuire ar fi excesivă față de obiectul contractului și față de dispozițiile art. 34 al. 2 din OUG nr. 34/2006, apar ca tardive față de momentul dobândirii documentației de atribuire, respectiv 01.11.2006, în raport de dispozițiile art. 272 al. 2 din același act normativ, care stabilește că orice act al autorității contractante pe care ofertantul îl consideră nelegal poate fi atacat în 10 zile de la momentul luării la cunoștință.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că avea documentația depusă pentru atestare sau că putea face dovada cu alte documente conform art. 177 din OUG nr. 34/2006, dar nu i s-a permis, consiliul apreciază că de fapt contestatoarea își susține acțiunea invocând propria culpă, deoarece, așa cum rezultă din documentația de atribuire, acestea trebuiau prezentate la momentul deschiderii licitației, astfel că, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 77 al. 2 lit. a din HG nr.

925/2006, care prevăd interdicția comisiei de evaluare de a solicita unui ofertant completarea unui document care lipsește atunci când în documentația de atribuire s-a prevăzut că neprezentarea documentului are ca efect descalificarea acestuia.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

