

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0132

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.11.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, reprezentată prin ■ în calitate de asociat unic, împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „reparație capitală clădire ■”, organizată de ■, s-a solicitat repetarea licitației conform legilor în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. ■ în contradictoriu cu ■ în temeiul art.270 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a depus la C.N.S.C. o contestație prin care a solicitat să se analizeze și să se dispună în cadrul procedurii de licitație având ca obiect atribuirea contractului de lucrări „reparație capitală clădire ■”, precizând la obiectul contestației următoarele:

- odată cu oferta tehnică și de eligibilitate (care au fost depuse în termenul legal) au desfăcut și plicul cu ofertele deviz, fapt pentru care prețul de ofertă-deviz al societății a fost cel mai mic dintre firmele participante la licitație, respectiv: 143.080,89 lei ■ și 45.071,80 lei ■, apoi comisia a declarat descalficarea societății contestatoare, lucrarea fiind atribuită S.C. ■ S.R.L. cu 170.856 lei ■, iar ■ fiind atribuită firmei S.C. ■ S.R.L. cu suma de 54.937 lei.

Un alt motiv este acela că autoritatea contractantă a cerut Certificatul constatator de la Registrul Comerțului acesta nefiind cerut în Caietul de sarcini care a fost achiziționat cu chitanța seria ■, nr. ■ din data de 14.10.2006.

Actul adițional de la Camera de Comerț și Industrie ■ unde era prevăzut obiectul de activitate de asemenea nu a fost luat în considerare ca fiind un act oficial.

La motivarea în fapt și în drept, se precizează că se depun copii extrase din Caietul de sarcini care cuprinde documentele cerute de autoritatea contractantă, copie act adițional de la Camera de Comerț și Industrie ■.

Întrucât obiectul înscris în această contestație nu se încadra în prevederile art. 255, alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu prevederile art. 270, alin. 1 și 2 coroborat cu art.255, alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, C.N.S.C. a solicitat contestatorului prin adresa nr. ■/07.11.2006 (fila 13 din Dosar) care a fost primită de contestator în data de 11.11.2006, să precizeze procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă și obiectul contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/14.11.2006 (fila 14 din Dosar), S.C. ■ S.R.L. solicită repetarea licitației conform legilor în vigoare, precizând la obiectul contestației că nu s-a respectat procedura de licitație procedura de licitație prevăzută și în Caietul de sarcini întrucât plicul cu oferta de preț (deviz) nu trebuia deschis decât după ce erau deschise cele de eligibilitate și oferta financiară.

Dacă societatea nu deținea documentele cerute ar fi trebuit descalificată fără a merge mai departe. Comisia de evaluare observând prețul mai mic decât al celorlalți ofertanți, contestatorul consideră că aceasta a început să caute motive pentru a nu rămâne câștigători.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. nu și-a completat contestația astfel încât aceasta să aibă un obiect în conformitate cu prevederile art. 255, alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, deși i s-a solicitat expres acest lucru prin adresa nr. ■/07.11.2006 (fila 13 din Dosar).

Prin urmare, întrucât contestația nu a fost completată cu toate elementele prevăzute la art. 270, alin. 1 din ordonanța mai sus menționată, Consiliul respinge contestația în conformitate cu prevederile art. 270, alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■