

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0134

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 02 noiembrie 2006, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, reprezentată prin ■ cu sediul în ■, împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Modernizare CAF 50 Gcal/h prin introducerea de arzătoare cu Nox redus la CET ■” organizată de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii de licitație deschisă din data de 03.10.2006 și desemnarea sa ca ofertant câștigător al procedurii în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, astfel:

Ca întemeiată cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor referitoare la detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost respinsă.

Ca neîntemeiată cu privire la anularea deciziei de anulare a procedurii de licitație deschisă din data de 03.10.2006;

Ca inadmisibilă cu privire la desemnarea S.C. ■ S.R.L. ca ofertant câștigător al licitației.

Pe cale de consecință, dispune refacerea în termen de cel mult 3 zile a comunicării către SC ■ SRL, în sensul detalierii argumentelor în temeiul cărora oferta sa a fost respinsă.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/02.11.2006, solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii de licitație deschisă din data de 03.10.2006 având ca obiect achiziția de produse pentru investiția „Modernizarea CAF 50Gcal/h prin introducerea de arzătoare cu Nox redus la CET ■” precum și desemnarea sa ca ofertant câștigător al licitației în cauză, invocând următoarele:

La data de ■2006, societatea ■ S.A. ■ a publicat în Monitorul Oficial Partea a VI-a, anunțul de participare la licitație deschisă în vederea achiziționării a 10 arzătoare mixte cu Nox redus, criteriul de atribuire a contractului fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În data de 03.10.2006, a avut loc sesiunea de deschidere a ofertelor, întocmindu-se cu această ocazie procesul verbal nr. ■/03.10.2006 în care s-a consemnat faptul că singurii candidați care au depus oferta în termen au fost societatea contestatoare ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A.

Membrii comisiei de evaluare au decis solicitarea de la cei doi ofertanți a unor documente suplimentare: pentru societatea ■ S.A. autorizația ISCIR ■/2003, iar pentru S.C. ■ S.R.L. prin adresa nr. ■/04.10.2006, o copie de pe contractul aflat în derulare cu ■, pentru dovedirea experienței similare.

Ulterior, în vederea unei evaluări juste a ofertei tehnice, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului cu adresa nr. ■/06.10.2006, o serie de informații și documente după cum urmează:

- autorizarea de livrare a arzătoarelor din partea firmei producătoare ;
- adresa din partea firmei furnizoare prin care aceasta să garanteze alături de contestator îndeplinirea condițiilor impuse în Caietul de sarcini privind noxele ;
- prezentarea unei fișe tehnice ale arzătoarelor din care să rezulte caracteristicile arzătoarelor, compoziția și quantumul noxelor din procesul de ardere.

Deși, susține contestatorul această solicitare a fost îndeplinită, autoritatea contractantă a decis anularea licitației, comunicând contestatorului prin adresa nr. ■/11.10.2006, că a fost descalificat, invocând trei motive: oferta tehnică nu a prezentat cerințele din Caietul de sarcini; nu s-au respectat fișele tehnice și nici parametrii echipamentelor indicați în specificațiile tehnice iar la unele echipamente nu sunt trecuți parametrii; este specificat un grup de 4 arzătoare care nu corespunde licitației în cauză (grup 5 arzătoare).

Contestatorul a considerat această decizie a autorității contractante, ca având un caracter abuziv, încălcând prevederile legale și prejudiciind în mod grav drepturile și interesele acesteia.

În ceea ce privește primul motiv de descalificare, respectiv „oferta tehnică nu a respectat cerințele Caietului de sarcini”, contestatorul susține că încalcă prevederile art.207 alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv obligația autorității contractante de a informa candidații asupra motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, neconformă sau necorespunzătoare, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în Caietul de sarcini.

Referitor la cel de al doilea motiv invocat, respectiv „nerespectarea fișelor tehnice și a parametrilor echipamentelor precum și lipsa unor parametrii”, se consideră a fi ambiguu în condițiile în care în răspunsul comunicat nu se indică nici o fișă sau nici un parametru nerespectat sau lipsă.

Se arată de asemenea că autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant propria fișă de date a achiziției în condițiile în care la pct.E3 din fișă, sunt prevăzuți factorii ce sunt luați în considerare la evaluarea ofertelor precum și punctajul aferent alocat, inclusiv depunerea în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii parțiale a acestora.

Prin urmare, sancțiunea pentru nerespectarea fișelor tehnice nu este în nici un caz descalificarea ofertantului, ci depunerea acestuia, în funcție de numărul de condiții din Caietul de sarcini neîndeplinite.

În ceea ce privește al treilea motiv invocat respectiv „specificarea unui grup de 4 arzătoare care nu corespunde licitației în cauză (grup de 5 arzătoare), se consideră ca inacceptabilă descalificarea unui candidat pentru o simplă eroare materială, câtă vreme autoritatea contractantă avea posibilitatea legală de a solicita conform prevederilor art.201 din O.U.G. nr.34/2006, clarificări sau lămuriri cu privire la ceea ce era vădit o eroare de redactare.

Totodată, contestatorul consideră decizia de anulare a licitației ca fiind nulă, întrucât autoritatea contractantă a invocat în susținerea acesteia două motive care se exclud reciproc: art.209 lit.b și lit.c. din O.U.G. nr.34/2006. Astfel, în cazul stipulat la lit.b, toate ofertele sunt inacceptabile, neconforme sau necorespunzătoare, în timp ce în cazul stipulat la lit.c, ipoteza este aceea a unor/unei oferte care „pot/poate fi luată în considerare” deci care este acceptabilă, conformă și corespunzătoare, dar nu poate fi comparată datorită modului neuniform de abordare a soluției tehnice sau financiare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a omis să indice în ce ar consta modul neuniform de prezentare care face incomparabilă soluția oferită de contestator, decizia de anulare a procedurii fiind atât de slab argumentată, încât nu reiese dacă oferta a fost descalificată pentru că nu a corespuns din punct de vedere tehnic sau pentru că nu a putut fi comparată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresele nr. ■/09.11.2006 (fila 39 din Dosar) și ■/10.01.2007 (fila 55 din Dosar) transmiterea dosarului achiziției publice, iar contestatorului prin adresa ■/09.11.2006 (fila 38 din Dosar) și adresa nr. ■/10.01.2007 (fila 56 din Dosar), transmiterea actului doveditor din care să rezulte îndeplinirea obligației prevăzută de art.271 alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv înaintarea unei copii a contestației autorității contractante.

Părțile au răspuns acestor solicitări, prin adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr.■/21.11.2006 (fila 50 din Dosar) și ■/18.01.2007 (fila 391 din Dosar) autoritatea contractantă respectiv nr. ■/10.01.2007 (fila 71 din Dosar) contestatorul.

Din punctul de vedere al autorității contractante, transmis cu adresa nr. ■/21.11.2006 (fila 50 din Dosar), Consiliul a reținut următoarele:

Conform art. 272 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, contestația trebuia depusă în termen de cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal, iar conform art.271 alin. 2, o copie a contestației trebuia înaintată de îndată autorității contractante.

Se invocă nerespectarea de către contestator a acestor prevederi legale, fapt ce determină imposibilitatea formulării unui punct de vedere la această contestație.

Din analiza dosarului, Consiliul constată următoarele:

S.C. ■ S.A. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție

publică „Modernizare CAF 50 Gcal/h prin introducerea de arzătoare cu Nox redus la CET ■” astfel:

- a publicat anunțul de intenție la Monitorul Oficial nr. ■/■2006 (fila 386 din Dosar);
- a transmis anunțul de participare spre publicare la Monitorul Oficial în data de ■2006 (filele 387-389) și a fost publicat în nr. ■/01.09.2006;
- a întocmit documentația de atribuire.

Ca urmare a anunțului de participare apărut în Monitorul Oficial, au achiziționat documentația 10 operatori economici și au depus ofertă 2 societăți, inclusiv contestatorul, conform procesului verbal al ședinței de deschidere nr. ■/03.10.2006 (filele 65-67 din Dosar).

Ulterior, în data de 04.10.2006, autoritatea contractantă a solicitat celor două societăți participante în procedură, completări: pentru contestator o copie după contractul aflat în derulare cu societatea ■, iar societății ■ SA Autorizația ISCIR ■/2003, solicitări la care ambele societăți au răspuns în termen.

Referitor la propunerea tehnică depusă de contestator, autoritatea contractantă a solicitat clarificări :

- în data de 04.10.2006 - listele de cantități de lucrări detaliate pe fiecare articol în parte;
- în data de 06.10.2006 - autorizarea societății furnizoare cu privire la livrarea arzătoarelor precum și referitor la garantarea îndeplinirii condițiilor din Caietul de sarcini precum și fișă tehnică a arzătoarelor cu privire la caracteristicile arzătoarelor, compoziția și quantumul noxelor din procesul de ardere.

În vederea analizei propunerii tehnice prezentate de S.C ■ S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat proiectantului ■ SA un punct de vedere (filele 43-45 din Dosar), față de care acesta a concluzionat :

- nu se spune nimic despre ventilatoarele de aer condiționat, dacă se vor înlocui sau nu;
- arzătoarele mixte gaze – păcură propuse, nu precizează nivelul emisiilor poluante garantate;
- acționarea armăturilor de siguranță și reglaj după circuitul de păcură este pneumatică, în loc de electrică și electromagnetică;
- schemele tehnologice P&I nu cuprind descrierea din fișele tehnice. Reglarea combustiei și a sarcinii termice se face pe grupe de arzătoare și pe fiecare arzător.

Ca urmare a răspunsurilor primite, autoritatea contractantă, decide anularea procedurii de atribuire, prin hotărârea nr. ■/11.10.2006 (filele 48-49 din Dosar), deoarece oferta SC ■ SA depășește bugetul alocat pentru această investiție, iar oferta S.C ■ S.R.L. nu răspunde cerințelor din Caietul de sarcini și din fișele tehnice, prezentarea echipamentelor făcându-se prin fișe tehnice cumulând echipamente fără caracteristicile tehnice specificate.

Autoritatea contractantă își motivează această hotărâre prin faptul că nu a fost asigurat un nivel satisfăcător al concurenței, respectiv au fost depuse atât oferte inacceptabile cât și oferte care deși pot fi luate în

considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, în consecință decide anularea procedurii în temeiul art.209 alin. lit.b și c din O.U.G. nr.34/2006.

Ulterior în 11.10.2006, transmite celor 2 ofertanți comunicarea rezultatului procedurii, contestatorului cu adresa nr. ■, motiv pentru care S.C ■ S.R.L. depune contestație în data de 20.10.2006 (data poștei).

Față de cele prezentate, Consiliul constată că oferta societății ■ SA a fost considerată inacceptabilă deoarece valoarea propunerii financiare a depășit valoarea fondurilor alocate pentru această achiziție, iar oferta S.C. ■ S.R.L. respinsă deoarece nu a răspuns cerințelor din Caietul de sarcini precum și din fișele tehnice în sensul că a prezentat echipamente prin fișe tehnice proprii care nu au respectat caracteristicile tehnice specificate de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției la pct.E.3 (fila 25 din Dosar) ca factor de evaluare „caracteristici tehnice și funcționale” cu 5 pct. care se acordă astfel:

- pentru îndeplinirea tuturor condițiilor din fișele tehnice și precizarea la Caietul de sarcini privind gabaritul = 5 pct;
- pentru neîndeplinirea unei condiții din aceleași documente = 4 pct;
- pentru neîndeplinirea a două condiții din aceleași documente = 3 pct;
- pentru neîndeplinirea a mai mult de două condiții din aceleași documente = 0 pct.

Factorul de evaluare " caracteristici tehnice și funcționale " nu poate fi punctat pentru oferta depusă de SC ■ SRL, întrucât este permisă punctarea doar a ofertelor conforme, deci care respectă caracteristicile tehnice. Ofertele care nu respectă aceste caracteristici sunt considerate neconforme și prin urmare, inadmisibile. Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele Caietului de sarcini. De asemenea, art. 81 din același act normativ prevede obligația comisiei de evaluarea de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Prin elaborarea propunerii tehnice în alte condiții decât cele înscrise în Caietul de sarcini, SC ■ SRL nu a putut obține punctaj la factorul "caracteristici tehnice și funcționale" deoarece potrivit art. 34 alin. (3) din hotărârea precizată, "propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini". S-au încălcat și dispozițiile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Având în vedere că nu se precizează în Caietul de sarcini care sunt cerințele minime obligatorii, se prezumă că toate specificațiile tehnice sunt obligatorii pentru ofertanți.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră oferta depusă de SC ■ SRL, ca neconformă.

Având în vedere motivația de mai sus, din oficiu, în temeiul art.278 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă avea obligația să puncteze numai anumite caracteristici tehnice

și funcționale, diferite de cele prevăzute în Caietul de sarcini, considerate minime obligatorii.

De asemenea, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în comunicarea privind rezultatul procedurii că oferta tehnică nu a respectat cerințele din Caietul de sarcini, avea obligația de a aplica prevederile art.207 alin. 2 din O.U.G. nr.34/2006 în sensul informării ofertanților asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, neconformă sau necorespunzătoare.

Referitor la invocarea de către contestator a obligației autorității contractante de a cere clarificări privind al treilea motiv invocat pentru descalificarea ofertei, respectiv „specificarea unui grup de 4 arzătoare care nu corespunde licitației în cauză” (grup de 5 arzătoare), Consiliul consideră că acest aspect putea constitui parte din conținutul clarificărilor solicitate de S.C. ■ S.A. prin adresa nr. ■/06.10.2006.

În ceea ce privește invocarea de către S.C. ■ S.A. în susținerea deciziei de anulare a prevederilor art.209 lit.b și lit.c din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul consideră că date fiind motivele de respingere a celor 2 oferte, autoritatea contractantă urma să invoce numai prevederile de la lit.b) din articolul mai sus menționat.

Totodată Consiliul constată nerespectarea de către contestator a obligației prevăzută la art.271 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, respectiv transmiterea de îndată a unei copii a contestației autorității contractante, această obligație fiind îndeplinită abia în 23.11.2006 (fila 69 din Dosar) în condițiile în care contestația a fost înregistrată la C.N.S.C. în data de 02.11.2006. Consiliul nu poate reține însă invocarea de către autoritatea contractantă a tardivității contestației întrucât aceasta a fost formulată în data de 20.10.2006 (data poștei) fiind în termenul de 10 zile prevăzut de lege, raportat la data comunicării rezultatului respectiv 11.10.2006.

Cu privire la solicitarea contestatorului de desemnare a acesteia câștigător al licitației, Consiliul urmează a o respinge ca inadmisibilă pentru lipsă de competență întrucât acesta este un drept exclusiv al autorității contractante conform art.200 coroborat cu art.266 din O.U.G. nr.34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■