

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0137

Data: ■ 2007

Prin contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. ■/13.11.2006, si respectiv nr. ■/15.11.2006 depuse de S.C. ■ SRL cu sediul în ■, avand Cod Unic de Inregistrare ■, respectiv S.C. „■” SRL cu sediul în ■, avand Cod Unic de Inregistrare ■, împotriva caietului de sarcini elaborat de ■ în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitie publica de servicii de „Pretiparire, editare, insertare in plic si livrare facturi, anexe si alte documente de corespondenta (preavize, notificari, instiintari, acte aditionale, etc.) aferente consumului de energie electrica pentru consumatorii casnici si agenti economici din mediul urban si rural al ■, s-a solicitat sa se procedeze la obligarea autoritatii contractante la modificarea prevederilor caietului de sarcini astfel incat sa se respecte intocmai principiile care stau la baza organizarii licitatiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv introdusa, contestatia înaintată de S.C. „■” SRL cu sediul în ■, si respectiv admite in parte contestatia introdusa de S.C. ■ SRL cu sediul în ■, împotriva caietului de sarcini elaborat de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitie publica de servicii de „Pretiparire, editare, insertare in plic si livrare facturi, anexe si alte documente de corespondenta (preavize, notificari, instiintari, acte aditionale, etc.) aferente consumului de energie electrica pentru consumatorii casnici si agenti economici din mediul urban si rural ai ■” si dispune continuarea procedurii dupa modificarea Caietului de sarcini conform celor mentionate in motivare. Modificarile se vor efectua intr-un termen de cel mult 3 zile de la comunicarea prezentei decizii si se vor transmite, de îndată, operatorilor economici care au achiziționat Documentația de atribuire.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele :

La data de 13.11.2006 a fost inregistrata contestatia formulata de SC ■ SRL cu sediul în ■, impotriva autoritatii contractante ■ prin care se solicita modificarea caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractanta în cadrul procedurii de de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitie publica de servicii de „Pretiparire, editare, insertare in plic si livrare facturi, anexe si alte documente de corespondenta (preavize, notificari, instiintari, acte aditionale, etc.) aferente consumului de energie electrica pentru consumatorii casnici si agenti economici din mediul urban si rural ai ■”, astfel incat sa se respecte intocmai principiile care stau la baza organizarii licitatiilor publice.

La data de 15.11.2006 a fost inregistrata o contestatie cu obiect identic formulata de S.C. „■” SRL cu sediul în ■ prin care se solicita „rectificarea caietului de sarcini prin modificarea tuturor prevederilor contrare art.178 alin. 2 din OUG nr.34/2006 respectiv : modificarea rezolutiei solicitate la art. 4.2 din caietul de sarcini de la minim 600x1200 dpi la maxim 600x600 dpi si eliminarea art.6.4 din caiet precum si aplicarea in tot cuprinsul fisei de date a achizitiei a principiului proportionalitatii consacrat de art. 179 din OUG nr.34/2006 coroborat cu art.178 alin. 2 din acelasi act normativ prin diminuarea standardului impus la experienta similara - art.B.2.2.pct.4) de la 4.000.000 RON la 700.000 RON”.

Ambele contestatii au acelasi continut in motivarea de fapt si de drept astfel incat acestea au fost conexe formand obiectul dosarului nr. 338/2006.

Pentru solutionarea cauzei s-a solicitat autoritatii contractante toate documentele aflate in dosarul achizitiei publice, intocmai cum sunt ele prevazute la art. 213 din OUG nr. 34/2006.

Analizand sustinerile contestatoarelor si ale autoritatii contractante, prin prisma documentelor depuse de acestia, Consiliul a retinut urmatoarele:

- S.C. ■ SRL a achizitionat documentatia de atribuire cu chitanta nr. ■/2.11.2006 iar S.C. „■” S.R.L. cu chitanta nr. ■/26.10.2006, contestatoarele luand astfel cunostinta despre caietul de sarcini care face obiectul contestatiilor in data de 26.10.2006 si respectiv 2.11.2006.
- valoarea estimata a contractului de achizitie este mai mare decat pragul prevazut de art. 124 din OUG nr. 34/2006.

In conformitate cu prevederile art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „contestatia poate fi depusa in cel mult 10 zile de la data luarii la cunostinta de catre contestator despre un act al autoritatii contractante pe care acesta il considera nelegal”.

Fata de cele mai sus prezentate, in mod evident termenul in care S.C. „■” S.R.L. putea depune contestatie este depasit.

In consecinta, avand in vedere dispozitiile art.278, alin.(1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul constata tardivitatea contestatiei formulate de SC „■” SRL ■.

Prin contestatia depusă, SC ■ S.R.L. ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă - ■, solicită constatarea incalcării principiilor stabilite in art. 2 pct. (2) lit. a), b) si f) din OUG nr. 34/2006 si anume principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al eficienței utilizării fondurilor publice precum si dispozitiile art. 178 paragraful (2) din aceeași ordonanta, prin condițiile precizate in caietul de sarcini ca si conditii de calificare sau criterii de evaluare a ofertelor si a capacității ofertanților de a realiza obiectul contractului.

Pentru început, contestatoarea apreciază că punctul B.2.2. subpunctul 4 „Capacitatea tehnică” din Fisa de date a achizitiei, care prevede că „experiența similară va rezulta din însumarea a maxim trei contracte încheiate si îndeplinite in ultimii cinci ani, ale caror obiecte a fost executia unor servicii similare cu o valoare egală sau mai mare decât 4.000.000 RON (aproximativ 1.126.760 euro)”, restrânge in mod evident lista ofertanților si totodată această valoare foarte mare impusă in experiența similară din ultimii 5 ani „nu este relevantă pentru volumul de servicii discutate in prezentul caiet de sarcini, pentru 12 luni”; contestatoarea solicită alături de clarificări privind modul de calcul al respectivei valori de 1.126.760 euro - valoare a serviciilor însumate din 3 contracte similare anterioare - si scăderea sau eliminarea acestei valori.

In punctul sau de vedere comunicat Consiliului autoritatea contractantă precizează ca valoarea experienței anterioare s-a stabilit prin raportare la valoarea contractului așa cum a fost această estimată in Programul de achiziții al ■. La calculul valorii contractului s-a ținut cont atât de valoarea corespunzătoare celor 12 luni cât si de valoarea cu care poate fi suplimentat contractul, in deplină conformitate cu pct. A.2.1. din Fisa de achiziții si cu prevederile art. 6 alin. (3) din HG nr. 925/2006 si art.122 lit.j din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă precizează de asemenea, ca față de valoarea semnificativă a contractului este important sa se asigure că ofertanții au experiența in furnizarea unui volum similar de servicii si că oricum s-a acordat dreptul ofertanților de a demonstra prestarea respectivului volum de servicii prin însumarea a 3 contracte diferite. Totodată, subliniază autoritatea contractantă, că potrivit Fisei de achiziție si a prevederilor art. 186 si 190 din OUG nr. 34/2006 ofertanții au posibilitatea de a se asocia in scopul depunerii unei oferte comune, caz in care se ia in considerare experiența cumulată a asociaților. In concluzie autoritatea contractantă apreciază ca cerința referitoare la experiența similară nu poate sa fie considerată ca restrictionând in mod nejustificat accesul ofertanților, cerința urmând sa asigure ca ofertanții dețin capacitatea si experiența de a presta un volum de servicii la nivelul celor ce fac obiectul contractului.

Consiliul - analizand documentele aflate in dosarul cauzei, legislatia in materie, si anume art. 179 din OUG nr. 34/2006 potrivit caruia „autoritatea contractanta are obligatia de a respecta principiul proportionalitatii atunci cand stabileste criteriile de calificare si selectie, precum si nivelul cerintelor minime solicitate...”, precum si recomandările din Ghidul pentru atribuirea contractelor de achizitie publica, anexă la Ordinul presedintelui ANRMAP nr. 155/2006, publicat in Monitorul Oficial nr. 894 bis din 2 noiembrie 2006 si anume recomandarea ca atunci cand se solicita pentru demonstrarea capacitatii tehnice si/sau profesionale prezentarea unei liste a principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani – lista va contine informatii despre un contract de servicii care din punct de vedere fizic sau valoric sa nu reprezinte mai mult de 30% din volumul fizic sau valoric al viitorului contract sau despre cel mult 3 contracte de servicii care din punct de vedere fizic sau valoric sa nu reprezinte mai mult de 50% din volumul fizic sau valoric al viitorului contract - Consiliul retine ca punctul B.2.2., subpunctul 4 din Fisa de date a achizitiei astfel cum este formulat poate conduce la restrictionarea participarii la procedura de atribuire. In consecinta Consiliul admite acest capat de cerere din contestatie si dispune modificarea acestei cerinte minime din Fisa de date, in concordanta cu recomandările din Ghid, in sensul reducerii valorii, in termen de maximum 3 (trei) zile de la comunicarea prezentei decizii, cu aducerea la cunostinta tuturor celor care au achizitionat Documentatia de atribuire a modificarii in cel mai scurt timp si continuarea procedurii de atribuire.

In continuare SC ■ SRL contesta subpunctul 6.4 din caietul de sarcini denumit „solutia de back-up la sediul beneficiarului” , prevazut si ca factor de evaluare in Tabelul punctelor de calitate si punctat cu un procent de 10%; contestatoarea precizeaza că potrivit subpunctului 6.4 din caietul de sarcini „la sediul beneficiarului se va asigura o replica a sistemului utilizat de prestator, utilizand tehnologie similara dar capabila sa asigure un volum zilnic de procesare de minim 70.000 de facturi editate, imprimate si inserate in plicuri”, apreciind că beneficiarul solicita astfel „ca minin 2 echipamente de imprimare si 2 echipamente de implicuire sa fie mutate la sediul beneficiarului pe o perioada de 12 luni, cat este durata contractului, in conditiile in care intr-un procent foarte ridicat de probabilitate aceste utilaje vor fi neproductive” impunandu-se astfel prestatorului imobilizarea unor echipamente si deci implicit scaderea productivitatii. Contestatoarea precizeaza ca impunerea „solutiei de back-up” este posibil de realizat dar presupune fonduri suplimentare din partea beneficiarului pentru finantarea respectivelor echipamente care „nu produc timp de 12 luni” – ele producand „doar in caz de forta majora” si ca aceasta cerinta nu a fost intalnita de contestatoare la nici o alta licitatie avand acelasi obiect cu licitatia contestata si ca exista o inadvertenta in faptul ca prin contract la art.11 exista obligatia prestatorului de

a asigura la sediul „achizitorului o replica a sistemului utilizat” iar la pct.3 din Tabelul punctelor de calitate din Fisa de date a achizitiei „ne este precizat ca restul solutiilor de back-up decat cea prezentata vor fi punctate de la 1 la 9”.

In punctul de vedere, autoritatea contractanta mentioneaza ca „in caz de forta majora sau din orice alte motive sistemul prin intermediul caruia sunt prestate serviciile ar inregistra defectiuni si intreruperi” este afectat procesul de facturare, acest fapt cauzand repercursiuni asupra cash-flow-ului si pe cale de consecinta asupra intregii activitati a ■, precum si perturbari economice majore resimtite de un numar semnificativ de consumatori; prin urmare autoritatea contractanta sustine ca este imperios necesar sa se impuna aceasta cerinta care sa confere certitudinea ca sistemul va asigura redundanta optima in orice moment prin sistemul existent la sediul ■, chiar si „in situatia in care locatia principala a prestatorului nu permite furnizarea serviciilor contractate.”

Consiliul, analizand sustinerile partilor, precum si prevederile art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit caruia „factorii de evaluare a ofertei pot fi alaturi de pret....alte elemente considerate semnificative ...” coroborate cu prevederile art. 15 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințele referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor” constată - în temeiul alin. (3) al art. 278 din OUG nr. 34/2006 - că „solutia de back-up la sediul beneficiarului” este prevazută atât ca factor de evaluare a ofertei cât și ca cerință de calificare; în consecință, Consiliul admite acest capăt de cerere din contestatie si dispune : păstrarea „soluției de back-up la sediul beneficiarului” ca factor de evaluare a ofertelor și eliminarea acesteia dintre cerințele de calificare. Modificarile se vor efectua intr-un termen de cel mult 3 zile de la comunicarea prezentei decizii si se vor transmite de indata operatorilor economici care au achizitionat Documentatia de atribuire.

Contestatoarea contesta, in continuare, subpunctul 4.2 al punctului 4 din caietul de sarcini potrivit caruia se solicita o rezolutie de minim 1200x1200 dpi, criteriu care in opinia acesteia „avantajeaza in mod vadit un anumit agent economic, intrucat rezolutia pentru printarea industrială este cuprinsa intre 400 dpi - max. 600 dpi” si ca „acest maxim 600 dpi este intalnit in toate caietele de sarcini pentru aceste tipuri de servicii”, precizand in continuare ca „rezolutia de 1200 dpi reprezinta calitate foto pentru imprimarea color”.

Referitor la acest punct al contestatiei, autoritatea contractanta sustine ca se impune ca rezolutia sa fie de 600x1200 dpi – valoare finala rezultata urmare clarificarilor solicitate de operatori economici care au achizitionat Documentatia de atribuire - si nicidecum o valoare mai redusa din cauza faptului ca in procesul incasarii facturilor acestea sunt transmise succesiv de mai multe persoane - client, factor postal, oficiant ghiseu – si in conditii climatice diferite si totodata fiind necesar ca „pe tot parcursul transportului si

transferului succesiv al facturilor codul de bare sa continue sa fie vizibil si lizibil astfel incat sa poata fi citit cu cititorul de bare”.

Consiliul analizand sustinerile partilor si prevederea legala din OUG nr. 34/2006 de la art. 179 potrivit careia „autoritatea contractanta are obligatia de a respecta principiul proportionalitatii atunci cand stabileste ..... nivelul cerintelor minime solicitate, luand in considerare exigentele specifice impuse de natura si complexitatea contractului care urmeaza sa fie atribuit” decide să respingă ca nefondat acest punct din contestatie.

In continuare, SC ■ SRL contesta subpunctul 5.3 al punctului 5 - „Parametrii tehnici” din caietul de sarcini si anume faptul ca se solicita folosirea a „minim doua echipamente de mare viteza de min. 130 A4/minut fiecare si minim 2 echipamente de insert de mare viteza (minim 120 plicuri/minut fiecare)” capacitati care, in opinia contestatoarei, „nu sunt relevante pentru realizarea serviciilor” si ca aceasta cerinta „duce la eliminarea nejustificata a unor ofertanti care pot presta serviciile in conditii excelente avand la dispozitie mai multe echipamente industriale de mare viteza, dar cu putin sub viteza impusa in caietul de sarcini, ce ar asigura cu mult peste dublul necesarului de printuri/inserturi, solicitat”. Contestatoarea apreciaza ca in caietul de sarcini trebuie precizat ca cerinta minima doar faptul ca „prestatorii trebuie sa aiba capacitate de a asigura volumul de printuri si inserturi dar nu sa conditioneze acest volum de anumite tipuri si cantitati de echipamente”. În dovedirea celor invocate, contestatoarea precizeaza in completarea contestatiei transmisa Consiliului, inregistrata la CNSC sub nr. ■/4.12.2006, ca „in caz de avarie a unui echipament de mare viteza de 130 A4/minut din cele 2 impuse, practic capacitatea de printare e redusa la 50% pina la remediere” acest impediment fiind eliminat daca exista mai multe echipamente industriale cu viteza mai mica, a caror viteza insumata acopera necesarul de printare descris in caietul de sarcini, acestea putand fi utilizate in mod judicios si asigurand prestarea serviciilor in timpul cerut”.

Autoritatea contractanta precizeaza ca avand in vedere numarul mare de facturi care urmeaza a fi imprimate zilnic (minim 70.000) se impune ca prestatorul sa utilizeze echipamente de mare viteza iar necesitatea asigurarii continuitatii procesului de imprimare si insertare impune ca prestatorii sa aiba la dispozitie cate 2 echipamente de imprimare si 2 echipamente de insert. Consiliul constata ca aceasta cerinta minima nu se justifica asa cum este formulata, admite contestatia privitoare la acest capăt de cerere și dispune reformularea cerinței in sensul asigurarii - de catre echipamentele de imprimare, respectiv insertare – a cel puțin volumului mediu zilnic prevazut la punctul 5.2 din caietul de sarcini pentru varfuri, fie prin impunerea a 2 echipamente de mare viteza (130 A4/minut fiecare), fie in cazul echipamentelor care sunt sub aceasta viteza - prin insumare sa se asigure cel

putin 210.000 imprimari pe zi. Modificarile se vor efectua intr-un termen de cel mult 3 zile de la comunicarea prezentei decizii si se vor transmite de indata operatorilor economici care au achizitionat Documentatia de atribuire.

SC ■ SRL contesta si subpunctul 6.5 al punctului 6 din caietul de sarcini – Conditii de asigurare a serviciilor - potrivit caruia se solicita „Furnizorul va avea piese de schimb in stoc pentru a putea inlocui eventualele piese defecte. Se pot accepta numai piese de schimb originale. Furnizorul va prezenta Autorizare de la producatorul de tehnologie prin care se dovedeste competenta si acordul acestuia pentru intretinerea tehnologiei utilizate.” Astfel, SC ■ SRL sustine ca prin cerinta de la subpunctul 6.5 „organizatorul licitatiei impune ca prestatorul sa detina piese de schimb ceea ce inseamna sa realizeze service-ul propriilor utilaje, cu acordul furnizorului.”

Contestatoarea solicita completarea cerintei cu precizarea ca „pentru acei ofertanti care detin contracte de service sa fie suficienta prezentarea de copii ale contractelor de service cu furnizorii utilajelor sau cu alte societati specializate; societatea ofertanta poate avea incheiat contract de service cu furnizorul deoarece doreste sa asigure o cat mai buna intretinere a echipamentelor, in loc sa faca economii si sa schimbe piesele in-house, neprofesional (intrucat nu aceasta este activitatea de baza)”. In completarea contestatiei transmisa Consiliului, inregistrata la CNSC sub nr. ■/4.12.2006, SC ■ SRL sustine ca un „contract de service asigura interventia la orice problema aparuta si la orice ora, cu personal autorizat si profesionist” si că prin aceasta cerinta din caietul de sarcini de la subpunctul 6.5 „de remediere cu personal propriu, se restrange participarea ofertantilor, conform principiului tratamentului egal, fiind acceptate numai firmele care vand astfel de echipamente pe piata, le asigura service-ul si presteaza activitati de printare si inserare.”

Autoritatea contractanta precizeaza in punctul sau de vedere ca „fata de necesitatea de a se asigura continuitatea procesului de printare pentru a nu se periclita activitatea ■ este important pentru derularea serviciilor ca ofertantul sa detina piese de schimb pentru echipamente astfel incat remedierea oricaror defectiuni sa se faca cu operativitate” si ca „existenta unui contract de service nu constituie o garantie suficienta a operativitatii remedierii oricaror defectiuni ce pot aparea pe parcursul derularii contractului”.

Consiliul analizand sustinerile partilor si principiilor stabilite la art. 2 pct. (2) lit. a) - b) din OUG nr. 34/2006 si anume principiul nediscriminarii si al tratamentului egal admite acest punct al contestatiei si dispune modificarea subpunctului 6.5 din caietul de sarcini in sensul completarii acestuia cu sintagma : „Ofertantii care detin contracte de mentenanță cu o firma autorizata de producatorul de tehnologie vor indeplini aceasta cerinta prin prezentarea de copii ale acestor contracte, care sa aiba prevazute un termen

de interventie de maximum 24 de ore si care sa acopere durata serviciului prevazuta la punctul 2 din caietul de sarcini.” Modificarile se vor efectua intr-un termen de cel mult 3 zile de la comunicarea prezentei decizii si se vor transmite de indata operatorilor economici care au achizitionat Documentatia de atribuire.

Se contesta in continuare subpunctul 4.5 al punctului 4 din caietul de sarcini prin care autoritatea contractanta solicita ca modul de insertare coli in plic sa se faca „Automat cu controlul automat al insertarii” dar in tabelul de oferta de pret prevazut in Fisa de date a achizitiei la cap. B4 – Propunerea financiara se cere pret pe plic DL si ca „uzual acest tip de plic nu se preteaza insertului automat”. Dat fiind faptul ca sunt foarte putini agenti economici care au echipamente de insertare automatizata pentru acest tip de plic, in opinia contestatoarei aceasta cerinta conduce la incalcarea principiului nediscriminarii si al tratamentului egal.

In punctul sau de vedere autoritatea contractanta confirma faptul ca „dupa cum se mentioneaza in contestatie exista intr-adevar o inadvertenta cu privire la tipul plicului solicitat, respectiv intre cerintele caietului de sarcini (punctul 5.10) si Fisa de date a achizitiei (cap. B4 – Propunerea financiara)” iar in continuare ■ precizeaza ca „gramajul avut in vedere este de 70 g/mp pentru plicuri, gramaj stabilit avand in vedere ca pentru majoritatea clientilor va exista o singura pagina care urmeaza a fi implicuita”.

In aceste conditii, Consiliul constata ca acest ultim capat de cerere din contestatie a ramas fara obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■