

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0138

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■ din 06.11.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 06.11.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva procedurii de atribuire organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică „Statie topografica si sistem de pozitionare geografica – 1 buc, cod CPSA 3320,33”, s-a solicitat anularea procedurii.

Prin contestația nr. ■ din 06.11.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 07.11.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva comunicării (adresei) nr. ■ din 31.10.2006 emisa de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în aplicarea procedurii de cerere de oferta organizata pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Statie topografica si sistem de pozitionare geografica – 1 buc, cod CPSA 3320,33”, s-a solicitat anularea procedurii si returnarea garantiei pentru participare.

În baza art. 49 și 50 Cod procedură civilă, SC ■ SRL cu sediul în ■, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achizitie publica avand ca obiect " Statie topografica si sistem de pozitionare geografica – 1 buc, cod CPSA 3320,33", a depus la consiliu cererea de intervenție în interes propriu nr. ■ din 15.11.2006, înregistrată la consiliu cu nr. ■ din 16.11.2006, împotriva contestațiilor S.C. ■ S.R.L. nr. ■ din 06.11.2006 si S.C. ■ S.R.L. nr. ■ din 06.11.2006 , intervenientul solicitând admiterea cererii de interventie, respingerea contestatiilor formulate de catre cei doi ofertanti ca nefondate si netemeinice, validarea ca legala a procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica, permiterea autoritatii contractante sa incheie contractul cu ofertantul declarat castigator.

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale art. 17 Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006:

- respinge ca inadmisibila contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. nr. ■ din 06.11.2006 deoarece solicitarea de anulare a procedurii de atribuire nu se

încadrează în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență evocată;

- respinge ca inadmisibil capatul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire din contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. nr. ■ din 06.11.2006 deoarece solicitarea de anulare a procedurii de atribuire nu se încadrează în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență evocată;

- respinge ca prematură solicitarea contestatoarei S.C. ■ S.R.L. referitoare la returnarea garanției de participare deoarece autoritatea contractantă nu și-a manifestat refuzul de returnare a acesteia.

În conformitate cu art.52 C. proc. civ., consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ■ SRL. În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul admite solicitarea din cererea intervenientului SC ■ SRL privind respingerea celor două contestații depuse. Respinge ca inadmisibile capetele de cerere de validare a legalității procedurii și de permitere a autorității contractante să încheie contractul de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ■34/2006, să soluționeze contestațiile formulate.

Prin contestația nr. ■ din 06.11.2006, S.C. ■ S.R.L., în calitate de participant la procedura de cerere de ofertă organizată de autoritatea contractantă ■ pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Stăție topografică și sistem de poziționare geografică – 1 buc, cod CPSA 3320,33”, a atacat modalitatea de întocmire a caietului de sarcini și precizările cuprinse în acesta, modul de lucru al comisiei de evaluare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și în activitatea de evaluare a ofertelor depuse, solicitând consiliului „alegerea și susținerea comparativă a ofertelor de 5” așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (nu s-au acceptat oferte alternative), oferta de 7” – descalificată” sau anularea procedurii și reevaluarea procedurii de achiziție.

În aplicarea dispozițiilor la art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■ din 15.11.2006, comunicarea următoarelor informații și documente:

- procedura de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă;
- obiectul contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită;
- actul sau actele autorității contractante pe care le considera ilegale;
- data la care a luat cunoștință despre actul sau actele autorității contractante pe care le contestă;
- motivarea în fapt a susținerilor relativ la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35 și art. 36 din ordonanța de urgență amintită;
- alte mijloace de probă pe care se sprijină contestația și pe care

- dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (2) și (4).

Contestatoarea a transmis consiliului informațiile solicitate, prin adresa nr. ■ din 27.11.2006 înregistrată la consiliu cu nr. ■ din 27.11.2006. În răspunsul sau, contestatoarea precizează că obiect al contestației sale anularea procedurii.

Prin contestația nr. ■ din 06.11.2006, S.C. ■ S.R.L., în calitate de participant la procedura de cerere de ofertă organizată de autoritatea contractantă ■ pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Stație topografică și sistem de poziționare geografică – 1 buc, cod CPSA 3320,33”, a atacat modalitatea de întocmire a caietului de sarcini și precizările cuprinse în acesta și modul de lucru al comisiei de evaluare în activitatea de evaluare a ofertelor depuse, solicitând consiliului anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În aplicarea dispozițiilor la art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, consiliul a solicitat contestației, prin adresa nr. ■ din 15.11.2006, comunicarea următoarelor informații și documente:

- obiectul contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită;
- actul sau actele autorității contractante pe care le considera ilegale;
- data la care a luat cunoștință despre actul sau actele autorității contractante pe care le contestă;
- motivarea în fapt a susținerilor relativ la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35 și art. 200 din ordonanța de urgență amintită.
- alte mijloace de probă pe care se sprijină contestația și pe care înțelege să le folosească în sprijinul acesteia.
- dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (2) și (4).

Contestatoarea nu s-a conformat obligației legale netransmitând consiliului cele solicitate.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■ din 15.11.2006, să comunice consiliului următoarele:

- copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice (art. 213 din ordonanță);
- copiile ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire;
- criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică stabilit;
- punctul de vedere al autorității contractante asupra contestațiilor formulate.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării consiliului și a transmis punctul sau de vedere asupra contestațiilor depuse, prin adresa nr. ■ din 30.11.2006 înregistrată la consiliu cu nr. ■ din 11.12.2006. De asemenea a transmis și copiile a o serie de documente din dosarul achiziției publice. Nu au fost depuse următoarele: nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, invitațiile de participare transmise operatorilor economici, nota justificativă prevăzută la art. 5 din HG nr. 925/2006 privind

alegerea procedurii de atribuire. Din cuprinsul ofertelor depuse de catre operatorii economici in cadrul aplicarii procedurii, autoritatea contractanta a transmis consiliului doar copiile propunerii tehnice si a celei financiare a SC ■ SRL.

Analizand cuprinsul contestatiilor depuse, consiliul retine urmatoarele aspecte expuse de catre contestatoare:

Contestatoarea SC ■ SRL invoca incalcarea, de catre autoritatea contractanta, a urmatoarelor prevederi din ordonanta de urgenta nr. 34/2006: art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (5), art. 35 alin. (6) lit.b) si mentioneaza faptul ca, „in conformitate cu legea in vigoare nu se putea efectua un tabel comparativ intre ofertanti atata timp cat s-a luat in calcul o oferta care nu corespundea din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, respectiv unde se impune precizia de 5” care, in primul rand nu a fost respectata exact de firma declarata castigatoare”. Mai mult, sustine contestatoarea, la citirea ofertelor, membrii comisiei de evaluare au retinut ca pret ofertat pretul produselor prevazut in propunerea financiara a SC ■ SRL , fara a tine seama de mentiunea finala din oferta financiara care prevedea o reducere de 10% pentru invatamant.

In urma solicitarii de completari pe care consiliul a formulat-o catre contestatoare, aceasta reitereaza faptul ca au fost incalcate prevederile art. 35 alin. (5) si art. 35 alin. (6) lit. b). SC ■ SRL mentioneaza ca identifica urmatoarele acte ale autoritatii contractante ca fiind emise cu incalcare dispozitiilor legale: caietul de sarcini in a carui intocmire au fost incalcate dispozitiile articolelor amintite, centralizatorul de preturi, adresa nr. ■ din 31.10.2006 prin care autoritatea contractanta comunica rezultatul aplicarii procedurii de atribuire.

Astfel, in caietul de sarcini s-a specificat clar ca se urmareste, pentru echipamentul ofertat o precizie de 5” (in sistem sexagesimal) care inseamna 1,5 mgon (in sistemul centesimal). Tot in caietul de sarcini s-a specificat gresit 5” (2 mgon). In urma unei solicitari telefonice autoritatea contractanta a precizat ca se doreste o precizie de 5” si nu una mai slaba, nefiind nevoie sa se faca mentiuni in scris. Contestatoarea mentioneaza ca urmareste sa demonstreze faptul ca precizia de 7”, specificata de catre ofertantul castigator in propunerea sa tehnica , este mult mai slaba si ca astfel se justifica si pretul mai mic al acelei oferte.

Referitor la centralizatorul de preturi, contestatoarea reitereaza faptul ca, in acest document, nu s-a retinut pretul final prevazut in propunerea sa financiara, pret calculat prin aplicarea reducerii de 10% pentru invatamant. Nu se specifica nici o motivare in fapt si in drept referitor la considerarea ca nelegala a adresei nr. ■ din 31.10.2006. Nu se solicita consiliului anulara vreunui dintre actele pe care contestatoarea le considera a fi emise cu incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice.

De asemenea, contestatoarea SC ■ SRL, retine faptul ca in aplicarea procedurii de cerere de oferta, autoritatea contractanta a incalcat unele prevederi ale ordonantei de urgenta nr. 34/2006 (art. 200 si 35) si retine faptul ca, in mod gresit oferta declarata castigatoare a fost admisa, in propunerea sa tehnica ofertantul castigator prevazand un produs cu caracteristici tehnice diferite de cele precizate in caietul de sarcini. (o precizie unghiulara de 7”, spre deosebire de 5” cum era prevazut in caietul de sarcini.) Este redat in cuprinsul

contestatiei textul art. 35 din ordonanta fara a se motiva in fapt incalcarea acestor dispozitii normative.

Mai mult, contestatoarea retine ca, in comunicarea privind rezultatul aplicarii procedurii de atribuire nu s-au specificat avantajele relative ale ofertei declarate castigatoare fata de ofertantul necastigator. In consecinta, contestatoarea solicita anulara aplicarii procedurii pentru atribuirea contractului de achizitie publica.

In punctul sau de vedere asupra contestatiilor depuse, autoritatea contractanta, ■, precizeaza urmatoarele:

Ca o exceptie preliminara considera ca cele doua contestatii nu indeplinesc cerintele legale cu privire la forma acestora in urmatorul sens:

- nerespectarea prevederilor art. 270 alin. 1 lit. d, e –privind obiectul contestatiei- solutia care trebuie pronuntata de catre consiliu si motivarea in fapt si in drept considerata de catre aceasta necorespunzatoare. Prin reiterarea textelor de lege, dar neinterpretarea acestora la situatia de fapt, ci doar copierea acestora in cadrul contestatiilor nu sunt indeplinite cerintele legale ale art. 270 alin. 1;
- continutul contestatiilor este format din texte de lege reluate din O.U.G. nr. 34/2006 si intrebari adresate consiliului si/sau autoritatii contractante, aceasta modalitate de prezentarea a acestor contestatii fiind contrara legii si incalcand cerintele de forma.

Se solicita astfel respingerea contestatiilor pe cale de exceptie.

Referitor la sustinerile contestatoarelor cu privire la incalcarea de catre autoritatea contractanta a o serie de dispozitii cuprinse in ordonanta, aceasta isi motiveaza in fapt solicitarea de respingere a fiecareia dintre sustinerile contestatoarelor.

Cu privire la necorespondenta aparuta la editarea specificatiilor tehnice din caietul de sarcini, necorespondenta reclamata de catre ambele contestatoare, autoritatea contractanta admite inadvertenta identificata intre cele doua valori ale preciziei/deviatiei unghiulare ale statiei totale si precizeaza ca aceasta nu a fost semnalata de nici una dintre firmele care au participat la procedura de cerere de oferta si nu a fost remarcata nici de expertii tehnici ai comisiei, operatorii economici insusindu-si caietul de sarcini. Se mentioneaza ca ambiguitatea creata a fost alimentata de faptul ca in toate prospectele firmelor producatoare, atat precizia unghiulara, cat si rezolutia minima afisata este definita prin trei unitati de masura (”, gon si mil), in cazul celei din urma neexistand o relatie univoca de transformare intre secunde (”) si gon. In aceasta situatie, dupa verificarea respectarii caietului de sarcini prin scrisoarea de precizari suplimentare solicitate, comisia nu a putut decat sa constate ca firma SC ■ SRL, ca si ofertantii contestatori, a respectat caracteristicile tehnice minime solicitate in caietul de sarcini.

Totusi, pentru remedierea ambiguitatii si stingerea conflictului existent, ■ sustine anulara procedurii de atribuire si, in limita fondurilor ramase disponibile, refacerea ulterioara a acesteia. Autoritatea contractanta solicita, in final, respingerea contestatiilor efectuate de cele doua firme si anulara, in vederea reluarii, procedurii de atribuire a cererii de oferta, pentru remedierea ambiguitatii semnalate tardiv de catre cele doua firme.

SC ■ SRL a depus la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor o

cerere de intervenție în interes propriu în cauză, solicitând pe de o parte admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor ca nefondate și netemeinice și validarea ca legală a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și permiterea autorității contractante la încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Intervenientul susține că aceste contestații au fost formulate cu neîndeplinirea cerințelor de formă prevăzute de dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. d, e și solicita respingerea acestora pe cale de excepție. Mai sunt trecute în susținere și o serie de motive de fapt și de drept urmare cărora contestațiile formulate sunt netemeinice.

Din examinarea materialului probator administrat aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

Cu toate că respectivele contestații au fost formulate împotriva documentației de atribuire (caietul de sarcini) utilizată de autoritatea contractantă, ca urmare a analizării solicitării contestațiilor consiliul observă că obiectul contestațiilor nu vizează actele atacate de contestație. În redactarea actuală, obiectul contestațiilor nu se referă la niciun act al autorității contractante, astfel cum este acesta definit la art. 255 alin.4 din ordonanță. Procedura de atribuire, în integralitatea sa nu poate fi asimilată unui act al autorității contractante, în concepția art. 3 lit.ș din ordonanță, aceasta reprezentând etapele care trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil.

Nu poate forma obiect al unei contestații, solicitarea adresată consiliului de anulare a procedurii de achiziție, deoarece excede vadiți cadrul instituit prin art. 255 alin.5 din ordonanță, potrivit căruia obiectul contestației poate fi, după caz: anularea unui act, obligarea autorității contractante de a emite un act, obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. Nu s-ar putea susține nici că anularea procedurii ar reprezenta o măsură de remediere, deoarece efectele ei nu sunt de remediere a procedurii (în vederea unei posibile salvări și continuării a ei), ci de stopare a acesteia. Pentru acest motiv solicitările în discuție sunt inadmisibile. Soluția expusă putea fi evitată dacă în răspunsul său, înregistrat la consiliu cu nr. ■ din 27.11.2006, contestația S.C. ■ S.R.L. își preciza obiectul contestației în acord cu art. 255 alin.5, așa cum i-a fost pus în vedere de către consiliu și dacă S.C. ■ S.R.L., cea de a doua contestație, își îndeplinea obligația, pusă în vedere de către consiliu prin adresa nr. ■ din 15.11.2006, de a-și completa contestația cu elementele lipse, inclusiv aceea de a-și formula obiectul contestației cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. 5 din ordonanță. Având în vedere toate acestea, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, consiliul va respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere prin care se solicita anularea procedurii de atribuire.

Referitor la capatul de cerere al contestației S.C. ■ S.R.L. privitor la returnarea garanției de participare, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul urmează a-l respinge ca prematur formulat având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu și-a manifestat refuzul de returnare a acesteia.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006, pentru considerentele expuse mai sus, consiliul va admite solicitarea din cererea intervenientului SC ■ SRL privind neindeplinirea conditiilor de catre cele doua contestatii depuse si le va respinge.

Capatul de cerere de validare ca legala a procedurii nu se incadreaza in dispozitiile art. 255 alin. (5) din ordonanta de urgenta, iar solicitarea pronuntarii asupra legalitatii actelor, operatiunilor si procedurilor, conform art.282, apartine numai autoritatii contractante.

In privinta capatului de cerere de permitere a autoritatii contractante sa incheie contractul, consiliul constata ca acesta este, de asemenea, inadmisibil, o astfel de permisiune nefiind necesara si ceruta de lege.

Nu se va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Privitor la solicitarea autoritatii contractanta adresata consiliului in sensul anularii procedurii de atribuire, consiliul constata ca nu este competent sa solutioneze o astfel de solicitare din partea autoritatii contractante, aceasta, potrivit dispozitiilor art. 209 alin. 1 din ordonanta de urgenta nr. 34/2006 avand dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achizitie publica, daca ia aceasta decizie, de regula, inainte de data transmiterii comunicarii privind rezultatul aplicarii procedurii de atribuire si ,oricum, inainte de data incheierii contractului, si numai in cazurile expres prevazute de actul normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■