

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0140

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■ din 17.11.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 17.11.2006, depusă de S.C. ■ SA cu sediul în ■, CUI ■, împotriva raportului procedurii de atribuire emis de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „sistem informatic pentru inspectia tehnica periodica a (auto)vehiculelor”, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să ia măsurile necesare pentru remedierea cerințelor ce afectează procedura de atribuire.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, respinge ca inadmisibil capatul de cerere conținut de contestația nr. ■ din 17.11.2006 depusă de SC ■ SA, constând în anularea procedurii de achiziție.

În baza aceluiași text de lege, respinge ca fiind tardiv, capatul de cerere al contestației nr. ■ din 17.11.2006, constând în obligarea autorității contractante să ia măsurile necesare pentru remedierea cerințelor ce afectează procedura de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, consiliul decide ca ■ poate continua procedura de achiziție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

S.C. ■ S.A. și-a motivat contestația nr. ■ din 17.11.2006, după cum urmează:

- apreciază faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1013/2001, prin faptul că prin

documentatia de atribuire, fisa de date a achizitiei, pct. IV.7., a stabilit pentru punctajul financiar o pondere de 40%, fata de prevederea OMFP nr. 1013/2001, pct. E.8, care prevede faptul ca ponderea punctajului financiar trebuie sa se incadreze intre 50% si 90%;

- sustine faptul ca, desi prin documentatia de atribuire s-a specificat faptul ca propunerea financiara trebuie sa contina pretul intregii solutii, contractul urma sa se incheie doar pentru faza pilot. Datorita acestui fapt, pretul propus pentru implementarea fazei la nivel national nu a presupus nicio responsabilitate din partea ofertantilor, fapt ce a condus la prezentarea unor oferte financiare cu diferente valorice deosebit de mari, incadrandu-se intr-un interval de la 36.000 Euro pana la 800.000 Euro;

- sustine ca autoritatea contractanta nu i-a transmis raspuns la clarificarile solicitate prin adresa nr. ■/22.09.2006, referitoare la documentatia de atribuire;

- mentioneaza ca a fost primita o oferta intarziata, depusa de SC ■ SRL pe timpul desfasurarii sedintei de deschidere a ofertelor;

In contradictoriu cu SC ■ S.A., prin adresa nr. ■ din 16.01.2007, ■ a inaintat consiliului punctul sau de vedere, prin care prezinta urmatoarele sustineri:

- contestatoarea nu a facut aplicarea prevederilor legale, in sensul ca, nu a notificat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei la consiliu, fapt ce a determinat ca ■ sa nu isi poata indeplini obligatia impusa de art. 274 din OUG nr. 34/2006;

- confirmarea primirii adresei continand rezultatul procedurii de catre contestatoare este facuta in data de 10.11.2006;

- dosarul achizitiei publice a fost transmis consiliului cu ocazia solutionarii altor cauze.

Consiliul, analizand documentatia de atribuire, constata faptul ca obiectul contractului, definit conform punctului I.8. din fisa de date a achizitiei este: „realizarea de produse informatice si servicii de implementare” pentru:

- sistem informatic de gestiune a inspectiei tehnice periodice, conform specificatiilor din caietul de sarcini;

- sistemul informatic de gestiune a inspectiei tehnice si sistemelor suport, conform specificatiilor din caietul de sarcini, cod CPSA 7220.23.

In caietul de sarcini, capitolul „cerinte pentru serviciile de implementare”, se prevede: „este obligatorie furnizarea cel putin a urmatoarelor servicii pentru implementarea sistemului informatic de Inspectii Tehnice Periodice:

- analiza sistemului actual si a cerintelor de functionare a noului sistem [...];
- elaborarea proiectului conceptual al sistemului informatic;
- prezentarea si avizarea unui model functional;
- instalarea si configurarea sistemului in faza de pilot pe un numar de 20 SITP in Bucuresti si eventual in tara, pentru o perioada de minim 3 (trei) luni de exploatare curenta;

- implementarea sistemului la nivelul intregii tari – propunerea planului de instalare si dare in functiune;

- instruirea personalului ■ in utilizarea sistemului informatic [...];
- suport tehnic;
- garantia sistemului;

- precizarea modalitatii de comunicare a constatarilor sau cererilor de modificare si timpul de raspuns sau de efectuare a schimbarilor;

- modalitati de receptie a livrabilelor pe parcursul desfasurarii lucrarilor".

Datorita faptului ca, in perioada de elaboarare a ofertelor, autoritatea contractanta a primit mai multe solicitari de clarificari din partea ofertantilor, pentru a lămuri aspectele insuficient de concis formulate prin documentatia de atribuire raportat la necesitatile autoritatii contractante, ■ a decis organizarea unei sedinte de clarificari, la care a convocat pe toti cei 36 de operatori economici care au achizitionat documentatia de atribuire. Sedinta s-a desfasurat in data de 20.09.2006 la sediul autoritatii contractante si a constatat in prezentarea situatiei actuale a sistemului hard si soft detinut de ■, precum si ceea ce se doreste a se realiza in urma derularii contractului pentru care s-a organizat procedura de atribuire.

In cadrul sedintei s-a elaborat actul denumit „documentatie sistem inspectii tehnice periodice – sedinta de clarificari Bucuresti, 20.09.2006”, material care a fost distribuit tuturor participantilor la sedinta. Pentru ridicarea materialului de completare a documentatiei, reprezentantul SC ■ SA, a semnat in tabelul de evidenta a distributiei documentului respectiv, la nr. crt. 8.

In cadrul acestei sedinte s-au dat raspunsuri scrise la un numar total de 48 de intrebari din partea ofertantilor. Semnificative pentru detalierea obiectului contractului si implicit pentru elaborarea ofertelor, au fost raspunsurile la intrebarile:

- nr. 33 „detalierea achizitiei”.

Raspuns: „se doreste achizitionarea completa a solutiei pentru sistemul de inspectii tehnice conform caietului de sarcini. Proiectul va avea trei faze: faza de proiectare sistem, faza de implementare a pilotului, faza de implementare la nivel national (care presupune procurarea, livrarea, punerea in functiune a suportului hardware si a programelor aferente sistemului). Pentru alegerea castigatorului se evalueaza pretul intregii solutii”;

- nr. 12 „va rugam sa precizati care este dotarea hardware actuala, care sunt echipamentele existente care se vor folosi, atat pentru sistemul pilot cat si pentru sistemul national”

Raspuns: „pentru faza pilot ■ va pune la dispozitie infrastructura. [...] Pentru faza nationala castigatorul licitatiei va procura si va da in functiune echipamentele prevazute in cadrul proiectului, asigurand trecerea la sistemul complet. Avand in vedere ca sistemul de comunicatie al ■ este construit in totalitate cu echipamente Cisco, este absolut necesar ca sistemul furnizat sa fie perfect compatibil Cisco”.

Analizand formularul de oferta - anexa 13 depus de catre SC ■ SA, tabelul de preturi, cap. „conditii comerciale”, se constata faptul ca in scrisul initial „termen de implementare sistem pilot: 75 zile”, s-a corectat prin bararea cuvintului „pilot” si inscrierea cuvintului „in totalitate”, modificare certificata prin depunerea unei semnaturi indescifrabile.

Din cele anterior mentionate, se constata urmatoarele:

- prin documentatia de atribuire, completata cu materialul sedintei de clarificari din data de 20.09.2006, autoritatea contractanta a stabilit drept obiect al contractului si, respectiv, drept instructiuni pentru elaborarea ofertelor, ca fiind

urmatoarele: “proiectul va avea trei faze: faza de proiectare sistem, faza de implementare a pilotului, faza de implementare la nivel national (care presupune procurarea, livrarea, punerea in functiune a suportului hardware si a programelor aferente sistemului). Pentru alegerea castigatorului se evalueaza pretul intregii solutii”;

- motivarea conform careia „autoritatea contractanta a stabilit pentru punctajul financiar o pondere de 40%, fata de prevederea OMFP nr. 1013/2001, pct. E.8, care prevede faptul ca ponderea punctajului financiar trebuie sa se incadreze intre 50% si 90%;”, nu este intemeiata, deoarece in cadrul reglementarii legale invocate, paragraful “observatie” precizeaza: “in cazul atribuirii unui contract pentru proiectarea lucrarilor de constructii se utilizeaza numai criteriul "oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere tehnico-economic", iar ponderea corespunzatoare punctajului financiar se va incadra intre 20% si 30%”. Totodata OMFP nr. 1013/2001, este un act abrogat prin art. 305 lit. b) din OUG nr. 34/2006, acesta fiind emis in aplicarea OUG nr. 60/2001. Legislatia in vigoare pe linia achizitiilor publice, nu contine prevederi restrictive referitoare la ponderea factorilor de evaluare;

- raportata la raspunsul dat intrebarii nr. 33 din documentarul sedintei de clarificari desfasurata in data de 20.09.2006 la sediul autoritatii contractante, in care s-a specificat faptul ca “se doreste achizitionarea completa a solutiei pentru sistemul de inspectii tehnice conform caietului de sarcini. Proiectul va avea trei faze: faza de proiectare sistem, faza de implementare a pilotului, faza de implementare la nivel national (care presupune procurarea, livrarea, punerea in functiune a suportului hardware si a programelor aferente sistemului). Pentru alegerea castigatorului se evalueaza pretul intregii solutii”, sustinerea contestatoarei conform careia „contractul urma sa se incheie doar pentru faza pilot”, se dovedeste a fi nefondata;

- referitor la sustinerea potrivit careia autoritatea contractanta nu a raspuns la clarificarile contestatoarei solicitate prin adresa nr. ■/22.09.2006 privind documentatia de atribuire, la dosarul cauzei nu s-a depus dovada primirii acestei adrese de catre autoritatea contractanta. Totodata majoritatea raspunsurilor la cele 6 intrebari continute de adresa nr. ■ din 22.09.2006 sunt incluse in documentarul sedintei de clarificari desfasurata in data de 20.09.2006 si in documentatia de atribuire. Despre primirea completarii documentatiei de atribuire, reprezentantul SC ■ SA a semnat in tabelul de evidenta a distributiei la nr. crt. 8;

- referitor la sustinerea contestatoarei, conform careia oferta SC ■ SRL a fost depusa pe timpul desfasurarii sedintei de deschidere a ofertelor, aceasta fiind intarziata, in procesul verbal de deschidere a ofertelor, act semnat si de catre reprezentantul contestatoarei, in persoana d-lui Ionita Cristian, nu este inregistrata nicio mentiune din care sa rezulte depunerea cu intarziere a ofertei antementionate;

- motivarile contestatiei nr. ■ din 17.11.2006, se refera in totalitatea lor la acte ale autoritatii contractante, emise si luate la cunostinta de catre contestatoare, anterior datei de 28.09.2006 (data deschiderii ofertelor), respectiv, la documentatia de atribuire si procesul verbal de deschidere a ofertelor. Vazand prevederile art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit

carora “in cazul in care valoarea estimata a contractului care urmeaza sa fie atribuit este mai mare decat pragurile valorice prevazute la art. 124, contestatia poate fi depusa in cel mult 10 zile de la data luarii la cunostinta de catre contestator despre un act al autoritatii contractante pe care acesta il considera nelegal”, contestatia nr. ■ din data de 17.11.2006, este tardiv depusa, raportand solicitarea de obligare a autoritatii contractante sa ia masurile necesare pentru remedierea cerintelor ce afecteaza procedura de atribuire (documentatia de atribuire), la data luarii la cunostinta despre aceste acte de catre contestatoare.

Din cele constatate, rezulta urmatoarele:

Contestatoarea nu si-a indeplinit obligatia prevazuta de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit caruia „dupa inaintarea contestatiei catre Consiliu, contestatorul va inainta de indata autoritatii contractante o copie a contestatiei si a in scrisurilor prevazute la alin. (1), daca acestea sunt disponibile”, respectiv, nu a notificat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei in fata consiliului.

Prin motivarea contestatiei se critica documentatia de atribuire si procesul verbal de deschidere a ofertelor (admiterea unei oferte intarziate), documente emise si luate la cunostinta de catre contestatoare, pana cel tarziu la data de 28.09.2006.

Solicitarea de a se dispune anulara procedurii de atribuire este inadmisibila, acesta neincadrindu-se in dispozitiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Fata de cele constatate, consiliul urmeaza ca, in baza celor ce preced si a prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, sa dispuna urmatoarele:

- respingerea ca inadmisibil, a capatului de cerere continut de contestatia nr. ■ din 17.11.2006 depusa de SC ■ SA, privind anulara procedurii de achizitie;

- respingerea ca fiind tardiv, a capatului de cerere continut de aceeasi contestatie, privind obligarea autoritatii contractante sa ia masurile necesare pentru remedierea cerintelor ce afecteaza procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■