

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0141

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■ din 27.12.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 03.01.2007, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, CUI ■, împotriva hotărârii de anulare a procedurii emisa de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisa pentru atribuirea contractului de furnizare „masini automate de prelucrare a datelor, cod CPSA 3002.14” – lotul nr.1, contestatoarea a solicitat obligarea autoritatii contractante de catre Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sa incheie contractul de achizitie publica cu aceasta, in baza Deciziei consiliului nr. ■ din ■2006.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondata Contestatia nr. ■ din 27.12.2006, depusă de SC ■ SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plangere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația nr. ■ din 27.12.2006, SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, a solicitat Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor sa oblige autoritatea contractanta sa incheie cu contestatoarea contractul de achizitie publica avand ca obiect furnizarea de „masini automate de prelucrare a datelor, cod CPSA 3002.14” – lotul nr.1, atribuit acesteia in urma aplicarii dispozitiilor Deciziei nr. ■ din ■2006, a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, fapt in urma caruia, oferta SC ■ SA a fost desemnata drept oferta castigatoare.

Contestatoarea isi motiveaza cererea prin urmatoarele sustineri.

Prin Decizia consiliului nr. ■ din ■2006 s-a dispus anulara hotararii de atribuire a contractului pentru lotul nr. 1 si autoritatea contractanta a fost obligata sa procedeze la reevaluarea ofertelor.

In urma reevaluarii ofertelor, oferta contestatoarei a fost declarata castigatoare, fapt comunicat acesteia prin adresa nr. ■ din 22.12.2006. Prin aceeași adresa, autoritatea contractanta a comunicat și decizia sa de anulare a

procedurii, pe motivul ca nu mai exista timpul necesar pentru derularea contractului.

Urmare a acestui fapt, contestatoarea considera ca autoritatea contractanta a incalcat dispozitiile deciziei consiliului si legislatia in materia achizitiilor publice, din considerente enumerate mai jos, astfel:

- perioada de suspendare a procedurii prin depunerea contestatiei a suspendat de drept procedura de atribuire, atragand dupa sine prelungirea oricarei perioade afectata prin suspendare, cu numarul de zile corespunzator solutionarii contestatiei, in cazul de fata 33 zile, fapt pentru care contestatoarea considera ca exista inca timpul fizic necesar derularii contractului;

- apreciaza faptul ca, decizia autoritatii contractante de anulare a procedurii nu are temei legal. Mai mult, autoritatea contractanta a tergiversat procesul de reevaluare a ofertelor, prelungindu-l in mod nejustificat.

Pe baza celor enuntate, contestatoarea a reiterat solicitarea adresata consiliului, constand in obligarea autoritatii contractante sa incheie contractul de achizitie publica cu aceasta.

Prin adresa nr. ■ din 10.01.2007, autoritatea contractanta a inaintat consiliului punctul sau de vedere referitor la contestatia depusa de SC ■ SA, prin care a prezentat urmatoarele sustineri:

- decizia nr. ■ din ■2006, a fost ridicata de la CNSC in data de 14.12.2006, reevaluarea s-a efectuat in patru zile, iar semnarea contractului putea fi realizata dupa minim 15 zile de la comunicarea rezultatelor reevaluarii ofertelor;

- anularea hotararii s-a decis deoarece devenise imposibil a se mai incheia contractul, in caz contrar, s-ar fi produs incalcarea Legii nr. 500/2002 privind finantele publice;

- la data comunicarii rezultatului procedurii, fondurile repartizate pentru realizarea contractului fusesera retrase de catre ordonatorul principal de credite.

Analizand sustinerile partilor raportate la legislatia in vigoare, respectiv, reglementarea achizitiilor publice coroborata cu cea a finantelor publice, consiliul a constatat:

Vazand dispozitiile Legii nr. 500/2002 privind finantele publice, ale Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonantarea si plata cheltuielilor institutiilor publice, precum si organizarea, evidenta si raportarea angajamentelor bugetare si legale, precum si continutul normelor antementionate, cu aplicare in analiza contestatiei nr. ■ din 10.01.2007, s-au retinut:

- prevederile art. 2, pct. 3 din Legea nr. 500/2002, potrivit carora angajamentul legal este "faza in procesul executiei bugetare reprezentand orice act juridic din care rezulta sau ar putea rezulta o obligatie pe seama fondurilor publice";

- prevederile OMFP nr. 1792/2002 - anexa, pct.1, lit. a), potrivit carora "angajamentul legal ia forma unui contract de achizitie publica, comanda, conventie, contract de munca, acte de control, acord de imprumut etc.";

- prevederile OMFP nr. 1792/2002 - anexa, pct.1, lit. a), paragrafele 11 si 12 conform carora " Angajarea cheltuielilor se efectueaza in tot cursul exercitiului bugetar, astfel incat sa existe certitudinea ca bunurile si serviciile care fac obiectul angajamentelor vor fi livrate, respectiv prestate, si se vor plati in exercitiul bugetar respectiv. Ordonatorii de credite nu pot angaja cheltuieli intr-o perioada in care se stie ca bunul, lucrarea sau serviciul nu va putea fi executat, receptionat si platit pana la data de 31 decembrie a exercitiului bugetar curent, respectiv ultima zi de plata prevazuta in Programul calendaristic pentru derularea principalelor operatiuni de incheiere a exercitiului bugetar, cu exceptia actiunilor multianuale;

- prevederile art. 54, alin (1) si (2) din Legea nr. 500/2002, conform carora „ordonatorii principali de credite au obligatia de a analiza lunar necesitatea mentinerii unor credite bugetare pentru care, in baza unor dispozitii legale sau a altor cauze, sarcinile au fost desfiintate sau amanate, si de a propune Ministerului Finantelor Publice anulara creditelor respective. (2) Pentru ultima luna a anului bugetar termenul limita pentru transmiterea propunerilor ordonatorilor principali de credite, prevazute la alin. (1), este 10 decembrie”;

- prevederile art. 61, alin (3) din Legea nr. 500/2002, potrivit carora „creditele bugetare neutilizate pana la inchiderea anului sunt anulate de drept”;

- prevederile art. 209, alin. (1), lit. d), din OUG nr. 34/2006, conform carora “[...] autoritatea contractanta are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achizitie publica [...] in urmatoarele cazuri: [...] este imposibila incheierea contractului”.

Vazand „lista de investitii” aprobata de ordonatorul principal de credite al autoritatii contractante, s-a constatat ca aceasta a fost aprobata pentru exercitiul bugetar al anului 2006, in baza creditelor repartizate in exercitiului bugetar 2006, investitia neincadrandu-se in categoria investitiilor multianuale si nici creditele repartizate in categoria creditelor de angajament.

Totodata, analizand calendarul preliminar al derularii contractului, a rezultat faptul ca, timpul la dispozitia partilor pana la data de 31.12.2006, era insuficient pentru furnizarea produselor, receptia si plata acestora.

Urmare a celor anterior prezentate, consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a procedat corect prin anulara procedurii de atribuire, in caz contrar, aceasta si-ar fi asumat un angajament legal in contul exercitiului bugetar 2007, contrar prevederilor legale, prin faptul ca la data semnarii contractului, aceasta nu avea buget de cheltuieli repartizat pentru anul 2007 si nici aprobari legale pentru efectuarea investitiei.

Prin urmare, in baza celor ce preced si a art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, consiliul urmeaza a dispune respingerea ca nefondata a contestatiei nr. ■■ din 10.01.2007 depusa de catre SC ■■ SA.

PREȘEDINTE COMPLET

■■

MEMBRU COMPLET

■■

MEMBRU COMPLET

■■