

# **DECIZIE**

Nr. ■ BO2007\_0142

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■/12.12.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/12.12.2006, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, CUI ■, împotriva adjudecării hotărâte prin raportul procedurii nr. ■/27.11.2006, comunicată cu adresa nr. ■/29.11.2006, ale autorității contractante SC ■ SA cu sediul în ■, CUI ■, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de lucrări "Amenajarea și fertilizarea pentru redarea în circuitul productiv a suprafeței ■", coduri CPSA 4521.21 și 4511.21, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii nr. ■/27.11.2006 și a notificării nr. ■/18.12.2006 de respingere a contestației nr. ■/11.12.2006, emise de autoritatea contractantă.

Nu s-a solicitat plata de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, respinge ca tardiv capătul de cerere privind anularea deciziei de adjudecare (raportului procedurii nr. ■/27.11.2006) din contestația nr. ■/12.12.2006 depusă de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, pentru considerentele expuse mai jos.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța invocată respinge ca inadmisibil capătul de cerere de anulare a notificării autorității contractante nr. ■/18.12.2006 de respingere a contestației nr. ■/11.12.2006.

Cu observarea art. 278 alin. (6) din ordonanță de urgență înaintemenționată, consiliul decide că procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări "Amenajarea și fertilizarea pentru redarea în circuitul productiv a suprafeței ■", poate fi continuată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să se pronunțe asupra contestației de față.

Prin contestația nr. ■/12.12.2006, SC ■ SA, în calitate ofertant la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări "Amenajarea și fertilizarea pentru redarea în circuitul productiv a suprafeței ■", coduri CPISA 4521.21 și 4511.21, cu dată de deschidere a ofertelor 14.11.2006, a solicitat, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, anularea raportului procedurii nr. ■/27.11.2006 prin care a fost declarat câștigător ofertantul SC ■ SA, pe considerentul nerespectării de către acesta a cerințelor punctului IV.2 din fișa de date a achiziției și punctului 14 din anunțul de participare la licitație, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a Achiziții publice, nr. ■ din ■ 2006.

În temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu adresa nr. ■/15.12.2006, consiliul a solicitat societății contestatoare să îi comunice, între altele:

- care este actul autorității contractante pe care îl atacă prin contestație și prevederile legale încălcate de actul atacat;
- data la care a luat cunoștință despre actul autorității contractante pe care îl contestă;
- obiectul exact al contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită.

În răspunsul său contestatoarea precizează că actul contestat este "decizia de adjudecare a licitației nr. ■/29.11.2006" (în realitate decizia în cauză este raportul procedurii nr. ■/27.11.2006, iar hotărârea cuprinsă în acest raport a fost comunicată contestatoarei cu adresa nr. ■/29.11.2006). Se susține că oferta firmei câștigătoare nu respectă prevederile punctului 14 din anunțul de participare la licitație, certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului prezentat de SC ■ SA fiind emis la 17.05.2006, iar comisia de evaluare nu poate aprecia dacă la data depunerii ofertei societatea era "în stare de faliment [...]".

Consideră că s-a încălcat art. 181 lit. a) și e) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Data la care a luat cunoștință despre actul (comunicarea rezultatului) autorității contractante contestat este 29.11.2006, iar despre notificarea de respingere a unei contestații anterioare cu același obiect a luat cunoștință la 12.12.2006.

Contestatoarea își reformulează și completează obiectul contestației, solicitând anularea deciziei de adjudecare și a notificării autorității contractante nr. ■/18.12.2006 de respingere a contestației nr. ■/11.12.2006 a Sucursalei ■ a SC ■ SA. Se depun la dosar contestația nr. ■/11.12.2006 și copia notificării (răspunsului) autorității contractante nr. ■/18.12.2006.

În punctul său de vedere, comunicat consiliului cu adresa nr. ■/27.12.2006, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației întrucât a comunicat rezultatul licitației către contestatoare la 29.11.2006, iar contestația este formulată la 11.12.2006, cu încălcarea art. 272 alin. (3) din ordonanța privind achizițiile publice, întrucât valoarea estimată a contractului de lucrări este sub 250.000 euro.

Pe fond se arată că, certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului la 17.05.2006 pentru firma câștigătoare este valabil și nu are o perioadă de valabilitate limitată, potrivit art. 4 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire utilizată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de lucrări "Amenajarea și fertilizarea pentru redarea în circuitul productiv a ■" este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a Achiziții publice, nr. ■ din ■ 2006, și documentației de atribuire, data limită de depunere a ofertelor a fost 14.11.2006, ora 11:30, iar data de deschidere a acestora a fost 14.11.2006, ora 13:00.

Constatând că în cadrul procedurii a fost depusă anterior o contestație la autoritatea contractantă prin care se critica adjudecarea licitației (nr. ■/11.12.2006), cu aceeași motivare ca și contestația de față, consiliul a pus în vedere părților incidența art. 255 alin. (1) din actul normativ privind achizițiile publice, în sensul alegerii căii de atac al actelor autorității în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, având ca efect exceptarea competenței consiliului.

S-a cerut contestatoarei și poziția față de excepția tardivității contestației nr. ■/12.12.2006, invocată de autoritatea contractantă.

În data de 22.01.2006 contestatoarea a solicitat consiliului soluționarea de către acesta a contestației și respingerea excepției de necompetență. Apreciază că art. 255 alin. (1) exclude doar posibilitatea folosirii concomitente a celor două căi de atac. Precizează că art. 283 alin. (3) din ordonanță prevede suspendarea judecării în fața instanței, până la soluționarea cauzei pe calea administrativ-jurisdicțională. Nu și-a expus punctul de vedere raportat la invocarea tardivității contestației.

Autoritatea contractantă consideră legală și temeinică excepția lipsei de competență și solicită declinarea soluționării contestației în favoarea Tribunalului Gorj.

Pentru a decide asupra excepțiilor lipsei de competență și a tardivității contestației, care fac de prisos cercetarea în fond a pricinii, consiliul va lua în considerare și aplica normele art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și cele ale art. 137 C. proc. civ.

Cu observarea celor invocate de contestatoare în direcția reținerii spre soluționare a contestației și luând în considerare că, contestația anterioară nr. ■/11.12.2006 nu a fost înaintată autorității contractante de ofertantul SC ■ SA, ci de o sucursală a acestuia în nume propriu (deoarece nu se indică calitatea sucursalei de reprezentantă a societății mamă și nici nu s-a produs vreo probă în acest sens) ce nu avea calitatea de ofertant, consiliul apreciază că respectiva contestație nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi reținută ca introductivă a căii de atac în justiție, în condițiile Legii nr. 554/2004.

În atare condiții excepția lipsei de competență urmează a fi respinsă, iar contestația nr. ■/12.12.2006 va fi reținută pentru soluționare.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației ■/12.12.2006, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației în legătură cu fiecare capăt de cerere, consiliul constată că SC ■ SA a luat cunoștință, la data de 29.11.2006 (când a primit prin fax adresa autorității contractante nr. ■/29.11.2006), despre decizia autorității contractante privind atribuirea contractului de lucrări către ofertantul SC ■ SA. Data respectivă reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 272 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 124, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având în vedere memoriul de necesitate al autorității contractante nr. ■/07.09.2006, transmis în copie consiliului, în care figurează ca valoare estimată a contractului suma de 340.000 lei, fără TVA, valoare mai mică decât pragul de 250.000 euro aferent contractelor de lucrări prevăzut la art. 124 din ordonanță, consiliul determină că termenul de depunere a contestațiilor privind procedura derulată este de cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Luând în considerare că data luării la cunoștință de contestatoare despre actul adjudecării apreciat ca fiind nelegal este 29.11.2006, de la această dată se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la consiliu în data de 12.12.2006. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile (cartea II, titlul II, capitolul III C. proc. civ.) se constată că acesta este depășit, contestația fiind tardiv

depusă în raport cu capătul de cerere privind anularea deciziei de adjudecare (raportului procedurii nr. ■/27.11.2006).

Față de cele ce preced, observând că de la data luării la cunoștință de către contestator despre hotărârea privind rezultatul procedurii de atribuire (29.11.2006 - comunicarea nr. ■/29.11.2006 a SC ■ SA) și până la data depunerii contestației (12.12.2006) au trecut mai mult de 5 zile, consiliul va admite excepția tardivității contestației, cu privire la capătul de cerere de anulare a deciziei de adjudecare, și va decide respingerea ca tardiv a capătului de cerere amintit, în baza art. 278 alin. (5) coroborat cu art. 272 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Relativ la capătul de cerere care vizează anularea notificării autorității contractante nr. ■/18.12.2006 de respingere a contestației nr. ■/11.12.2006 a Sucursalei ■ a SC ■ SA, consiliul stabilește că acesta se referă la un act al autorității contractante ulterior depunerii contestației SC ■ SA nr. ■/12.12.2006 la consiliu.

Ținând cont de redactarea actuală a art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență nr. 34/2006, precum și de definiția actului autorității contractante cuprinsă în alin. (4) al articolului indicat, se deduce că persoana are dreptul de a contesta doar actele realizate de autoritatea contractantă, existente la data depunerii contestației.

Un act inexistent și necunoscut contestatoarei la data formulării contestației, cum este cazul notificării nr. ■/18.12.2006 în discuție, nu poate fi contestat la consiliu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la anularea notificării autorității contractante nr. ■/18.12.2006 de respingere a contestației nr. ■/11.12.2006 a Sucursalei ■ a SC ■ SA.

În conformitate cu art. 278 alin. (1) și (6) din aceeași ordonanță consiliul nu procedează la analiza pe fond a cauzei și va decide că procedura de licitație deschisă poate fi continuată de autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■