

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2007\_0162**  
**Data: ■.2007**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.11.2006 depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, telefon/fax ■, ■, reprezentată prin ■, în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ■/20.10.2006 emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică "servicii de curățenie și întreținere a spațiilor din incinta unităților sanitare cu paturi" s-a solicitat anularea rezultatului analizei ofertelor depuse la procedura în cauză și pe cale de consecință obligarea autorității contractante de a emite un act care să reprezinte rezultatul unei analize obiective, în conformitate cu principiile legislației aplicabile.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Din oficiu, în temeiul art. 278 alin.2 și 3 din OUG nr. 34/2006 dispune anularea procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică "servicii de curățenie și întreținere a spațiilor din incinta unităților sanitare cu paturi".

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 1 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus în termen legal, în data de 26.10.2006 (data poștei) contestația prin care a solicitat anularea rezultatului analizei ofertelor depuse la procedura de licitație deschisă organizată de ■ și pe cale de consecință obligarea autorității contractante de a emite un

act care să reprezinte rezultatul unei analize obiective, în conformitate cu principiile legislației aplicabile.

În motivarea acestor solicitări, SC ■ SRL susține că modul de analizare a ofertelor participanților la licitație încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal, astfel:

Conform art. B4, pct. 3 din Fișa de date a achiziției, ca experiență similară a fost stabilită de autoritatea contractantă, cerința minimă privind îndeplinirea și finalizarea în ultimii 3 ani a cel puțin 2 contracte care au avut ca obiect prestarea unor servicii conexe actului medical, pentru unități medicale.

De asemenea, la pct. 4, lit. a din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit obligativitatea prezentării a cel puțin 3 recomandări/clienți din sistemul medical.

Analizând Anexa 2 a Procesului verbal încheiat cu ocazia deschiderii plicurilor care conțineau ofertele participanților, precum și cererea de furnizare informații solicitată de societatea contestatoare la Registrul Comerțului, aceasta a constat următoarele:

- societatea declarată câștigătoare SC ■ SRL nu a prezentat în susținerea ofertei sale nicio scrisoare de recomandare, astfel cum aceasta era impusă de autoritatea contractantă;
- societatea declarată câștigătoare și-a extins obiectul de activitate cu activitatea de întreținere și curățare a clădirilor, cod CAEN 7470, începând cu data de 12.09.2006;
- în aceste condiții, este ușor de observat că societatea declarată câștigătoare nu putea să îndeplinească condiția conform căreia trebuia să aibă în ultimii 3 ani experiență în derularea și executarea a cel puțin două contracte având ca obiect prestări de servicii conexe actului medical;
- tot referitor la experiența similară a societății câștigătoare se mai precizează că societățile exemplificate ca fiind beneficiarele serviciilor prestate de aceasta nu sunt unități medicale, ci societăți care comercializează produse farmaceutice sau desfășoară activități preponderent de birouri.

În ceea ce privește experiența SC ■ SRL, aceasta menționează că este posesoarea depozitului regulamentar al mărcii constituit sub nr. ■ pentru clasa 37 și 42, de servicii în spitale, în baza cererii înregistrate la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci sub nr. ■/26.06.2006.

Se mai precizează faptul că cifra de afaceri obținută de societatea declarată câștigătoare nu este sub nici o formă aferentă

activităților de prestări servicii curățenie, ci activităților de construcție.

Având în vedere lipsa totală de experiență în domeniul prestărilor de servicii de curățenie oferite unităților medicale, despre societatea declarată câștigătoare, contestatorul a apreciat că nu prezintă garanția capacității manageriale și financiare care să fie în folosul autorității contractante și a interesului public pe care aceasta din urmă îl deservește.

În ceea ce privește oferta tehnică, din adresa nr. ■/20.10.2006 nu reiese modul de calcul al punctajului care să susțină superioritatea ofertei tehnice a societății câștigătoare.

Totodată se mai precizează:

-personalul societății contestatoare are o experiență vastă în domeniul prestării de servicii de curățenie în unități medicale, având un nr. de 123 angajați, în timp ce societatea declarată câștigătoare s-a prezentat cu personal subcontractant, fără a depune garanție în ceea ce privește experiența acestora în domeniu.

-societatea contestatoare deține certificatul ISO 9001:2000 precum și certificatul ISO 14001:2005, spre deosebire de societatea declarată câștigătoare care urmează să obțină aceste certificate.

SC ■ SRL a apreciat că în mod netemeinic au fost utilizate criteriile de atribuire a contractului de achiziție publică, nesocotind principiul utilizării eficiente a fondurilor prin aplicarea unor factori de evaluare care nu reflectă avantaje de natură economică în beneficiul autorității contractante sau a căror pondere în punctajul total este vădit disproporționată în raport cu avantajele economice cuantificate.

Față de cele susținute în contestație, ■ a transmis cu adresa nr. ■/02.11.2006, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.11.2006 (fila ■ din Dosar), punctul de vedere în care a solicitat respingerea contestației pentru următoarele considerente:

-analizând documentele ofertei societății declarate câștigătoare, a constatat și reținut faptul că au fost îndeplinite condițiile imperative care au stat la baza calculului punctajului, impuse în Caietul de sarcini/Fișa de date a achiziției în condițiile în care societatea declarată câștigătoare are acord de subcontractare încheiat cu SC ■ SRL;

-societatea a cărei ofertă a întrunit punctajul cel mai mare a prezentat condițiile impuse în Caietul de sarcini, precum: adeverință din care rezultă că sunt în curs de implementare certificatul ISO 9001:2000 și certificatul ISO 14001:2005, personal calificat, cod CAEN 7470 din 1994, 2 contracte care au avut ca obiect prestarea unor servicii conexe actului medical, recomandări etc.

-referitor la art. B4, pct.3 din Fișa de date a achiziției, societatea declarată câștigătoare are cod CAEN din 1994, conform

art. 44 din OUG nr. 34/2006, a prezentat cel puțin 2 contracte care au avut ca obiect prestarea unor servicii conexe actului medical de exemplu contractul cu SC ■ SRL producător de medicamente, contractul cu ■ și este posesoarea mărcii înregistrate la O.S.I.M.

-referitor la pct. 4, lit. a din Fișa de date a achiziției, s-a precizat că în conformitate cu Caietul de sarcini, contractantul împreună cu subcontractanții trebuiau să prezinte minim 3 recomandări, lucru care a fost prezentat de către societatea declarată câștigătoare;

-societatea a cărei ofertă a întrunit punctajul cel mai mare, respectiv SC ■ SRL nu are codul CAEN din 12.09.2006 ci din anul 1994;

-referitor la cifra de afaceri, în Caietul de sarcini nu s-a prevăzut ca valoarea cifrei de afaceri să fie obținută numai din prestări servicii de curățenie, drept urmare afirmația contestatoarei privind cifra de afaceri obținută de societatea declarată câștigătoare din activități de construcție și nu aferentă activităților de prestări servicii curățenie, trebuie respinsă;

-referitor la afirmația contestatorului privind neîndeplinirea de către societatea câștigătoare a cerinței privind experiența în domeniul prestărilor de servicii de curățenie oferite unităților medicale și neprezentarea garanției capacității manageriale și financiare care să fie în folosul autorității contractante, se arată că aceasta are experiență și prezintă garanția capacității manageriale conform actelor depuse la dosar;

-referitor la calculul punctajului se arată că s-a ținut cont la punctajul tehnic de numărul de intervenții pe suprafețe, sisteme de curățenie, corelate cu timpul de execuție, utilizarea de dezinfectanți cu acțiune 99,8%, nr. de personal calificat, alte servicii în folosul contractantului;

-în privința experienței personalului societății câștigătoare s-a precizat că personalul are o vastă experiență și acest lucru poate fi demonstrat cu contractele încheiate de ■, cu SC ■ SRL (clinică cu paturi), cu SC ■ SRL (producător de medicamente);

-în privința afirmației contestatorului că societatea declarată câștigătoare urmează să dețină certificat ISO, se fac următoarele precizări: secțiunea III a Caietului de sarcini prevede ca o cerință minimă existența sistemului ISO 9001/2000 și 14001, condiție minimă implementată sau în curs de implementare, se consideră că firma câștigătoare a respectat aceste cerințe minime impuse în Caietul de sarcini.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante cu adresa nr. ■/09.11.2006 (fila ■ din Dosar) dosarul

achiziției publice, copiile tuturor documentelor depuse de ofertanți pentru procedura în cauză, corespondența purtată cu operatorii economici pe parcursul desfășurării procedurii și punctul de vedere, iar societății contestatoare prin adresa nr. ■/09.11.2006 (fila ■ din Dosar) dovada transmiterii către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestație.

Autoritatea contractantă și contestatorul au răspuns în termenul legal acestor solicitări: cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.11.2006 (fila ■ din Dosar), respectiv cu adresa nr. ■/20.11.2006 (fila ■ din Dosar).

Din analiza dosarului, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea serviciilor de curățenie și întreținere a spațiilor din incinta unităților sanitare cu paturi, prin transmiterea în data de 07.08.2006 a unui anunț de participare publicat în Monitorul Oficial nr. ■ din data de 10.08.2006 (fila ■ din Dosar) și elaborarea Documentației de atribuire.

Conform procesului-verbal de deschidere nr. ■ din 16.10.2006 (filele ■-■ din Dosar) pentru procedura în cauză au achiziționat și depus ofertă 4 operatori economici. În urma clarificărilor primite și a evaluării ofertelor, comisia de evaluare aplicând criteriul de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, a stabilit câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL.

Față de rezultatul procedurii, SC ■ SRL depune la CNSC contestație, înștiințând despre aceasta și autoritatea contractantă care a suspendat procedura în data de 02.11.2006, informând în acest sens și participanții la procedură.

Referitor la îndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerințelor înscrise de autoritatea contractantă în Documentația de atribuire la art. B4, pct. 3 și la pct. 4, lit. a din Fișa de date a achiziției, la procedură nu au fost depuse contracte în vederea demonstrării experienței similare de către SC ■ SRL care a participat în calitate de ofertant, ci au fost depuse două contracte încheiate de SC ■ SRL, având ca obiect prestarea de servicii de curățenie, tot pentru această din urmă societate fiind depuse și 9 recomandări (filele ■-■ din Dosar), nefiind toate din partea unor unități sanitare.

Conform actului adițional nr. ■/05.09.2006 (filele ■-■ din Dosar), SC ■ SRL își completează obiectul de activitate cu activități de întreținere și curățare a clădirilor cod CAEN 7470 și își schimbă denumirea în SC ■ SRL.

La procedură au mai fost depuse de către SC ■ SRL lista cu subcontractanți, acordul de subcontractare încheiat cu SC ■ SRL pentru prestarea de servicii de curățenie și întreținere a spațiilor din incinta unităților sanitare cu paturi pentru ■ (filele ■-■ din Dosar),

precum și anexa la Acordul de subcontractare (fila ■ din Dosar) în care cele două societăți precizează că depun ofertă comună, fiind desemnată lider de asociație SC ■ SRL și subcontractant SC ■ SRL.

Potrivit Secțiunii a 2-a, Capitolul V din OUG nr. 34/2006 „Selecția și calificarea candidaților/ofertanților” și Secțiunii 1, Capitolul II din HG nr. 925/2006 „Stabilirea criteriilor de calificare și selecție” toate aceste criterii urmează să fie aplicate „ofertanților” din procedură, condițiile impuse în Documentație fiind necesar a fi îndeplinite de „ofertanții” din procedură.

Față de documentele depuse pentru procedura în cauză de ofertantul SC ■ SRL, Consiliul constată că SC ■ SRL a participat la procedură în calitate de subcontractant al SC ■ SRL și nu de asociat al acesteia, motiv pentru care situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională nu putea fi demonstrată prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

În Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 155/2006 privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, publicat în Monitorul Oficial nr. 894 bis din 2 noiembrie 2006 la „Reguli de participare și de evitare a conflictului de interese” se prevede că participarea operatorilor economici într-un grup de operatori se poate realiza ca:

- asociat
- sau
- subcontractant.

Asocierea:

Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatura sau oferta comună, fără a exista obligația legalizării.

Legalizarea asocierii se poate solicita numai dacă oferta comună este declarată câștigătoare și o astfel de solicitare reprezintă o condiție necesară pentru îndeplinirea viitorului contract.

Subcontractarea:

Ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

Dacă se solicită, ofertantul are obligația de a preciza:

- partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze și
- datele de recunoaștere ale subcontractanților.

Deși în Secțiunea I a Documentației de atribuire la pct.B.4.2 autoritatea contractantă precizează modalitatea de îndeplinire a anumitor cerințe prin cumul de grupul de asociați/subcontractanți, această modalitate se referă expres doar la grupul de asociați după cum se și precizează de la început – precizare devenită obligatorie întrucât nu a mai fost reluată în Secțiunea II;

De asemenea la pct. D.8.2 din Secțiunea I a Documentației de atribuire, autoritatea contractantă prevede că „persoanele juridice sau fizice nominalizate ca subcontractanți în cadrul uneia sau mai multor oferte nu au dreptul de a depune ofertă în nume propriu sau în asociere.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul consideră că SC ■ SRL nu a îndeplinit condițiile prevăzute în Documentație referitoare la cerința minimă privind îndeplinirea și finalizarea, în ultimii 3 ani, a cel puțin 2 contracte care au avut ca obiect prestarea unor servicii conexe actului medical pentru unități medicale precum și la prezentarea a cel puțin 3 recomandări din partea unor beneficiari/clienti din sistemul medical.

Din oficiu, în conformitate cu prevederile art.278 alin. 3 din OUG nr.34/2006, Consiliul constată:

- la pct. B.3.4 din Secțiunea II a Fișei de date a achiziției s-au solicitat recomandări din partea altor beneficiari/clienti din sistemul sanitar în favoarea ofertantului și subcontractanților;
- la pct. B.3.5 din Secțiunea II a Fișei de date a achiziției s-au solicitat documente emise de organisme acreditate care confirmă certificarea sistemului calității, respectiv un document prin care se certifică stadiul implementării sistemului calității ISO 9001:2000 și sistemul 14001 de management de mediu pentru cod CPSA 7470, emis de către un organism de certificare a Sistemului Calității recunoscut pe plan național și internațional pentru ofertant și subcontractant;

Față de acestea și având în vedere prevederile art. 184-190 din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documente pentru susținerea situației economice și a capacității tehnice și/sau profesionale numai operatorului care participă în procedură, unei terțe persoane care o susține sau unui asociat al acestuia împreună cu care a depus ofertă comună, nu și subcontractantului.

De asemenea, Consiliul constată pentru Secțiunea I că următoarele solicitări sunt contrare prevederilor OUG nr.34/2006 :

- la pct.B.1.7 participarea a două sau mai multe filiale/sucursale nu respectă prevederile art. 46 alin.2 din OUG nr.34/2006;
- la pct.E.7.2 se vor preciza ambele criterii de atribuire cu respectarea prevederilor art.198 alin.1 din OUG nr.34/2006, asigurându-se astfel corelația cu pct.E.8.3;

-la pct.F.1.1 referitor la durata necesară a fi respectată pentru transmiterea comunicărilor, nu se respectă prevederile art. 206 din OUG nr.34/2006;

-la pct.F.2.1 nu se respectă prevederile art. 209 din OUG nr.34/2006 referitoare la condițiile de anulare a unei proceduri de atribuire;

-la pct.F.4.3 nu se precizează și durata de 7 zile conform prevederilor art. 205 din OUG nr.34/2006;

-la pct.F.4.5 nu mai este prevăzută această situație de legislația în vigoare privind achizițiile publice, este necesar a se respecta prevederile art. 200 din OUG nr.34/2006;

-în Secțiunea II pct.B.1.2 nu se precizează data pentru solicitarea certificatelor constatatoare în scopul asigurării unui tratament egal, participanților în procedura de atribuire;

-la D.6 nu au fost precizate documentele obligatorii pentru care, în caz de neprezentare, ofertanții vor fi respinși;

-la pct. E.9.1 din Secțiunea I precum și E.2 și E.3 din Secțiunea II aplicarea criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic”, nu respectă prevederile art. 198 alin. 1, lit. a din OUG nr.34/2006 criteriul fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

-la pct.F.1.1 referitor la perioada în care poate fi atacată Decizia CNSC, nu se respectă prevederile art.280 alin.5 din OUG nr.34/2006.

Totodată s-a mai constatat:

1. la pct. B.3.9 media cifrei de afaceri, este solicitată fără a se specifica dacă valoarea impusă se referă la cifra de afaceri globală sau în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, astfel cum este prevăzut la art. 185 alin. 1 lit. c din OUG nr. 34/2006;
2. în anunțul de participare publicat în Monitorul Oficial nr. 163/10.08.2006 (fila 970 din Dosar), la pct. 13 „criteriul care va fi utilizat pentru atribuirea contractului de produse: prețul cel mai scăzut”, iar în Documentația de atribuire criteriul precizat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic” prin aceasta încălcându-se art. 197 care prevede obligația autorității contractante de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii.

În considerarea celor de mai sus și în temeiul art. 278 alin. 2 și 3 din OUG nr.34/2006, Consiliul dispune anularea procedurii în cauză.



## **PREȘEDINTE COMPLET**



**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**



Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file.