

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2007\_0166**  
**Data: ■.2007**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.10.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, reprezentată prin ■, în calitate de Director General, împotriva deciziei de atribuire emisă de Primăria ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, pentru procedura de cerere de oferte, organizată în scopul atribuirii contractului de lucrări "modernizare și extindere iluminat public stradal în Municipiul ■", s-a solicitat:

- anularea în tot a actului emis de către autoritatea contractantă prin care a stabilit ca ofertă câștigătoare oferta SC ■ SRL ca fiind nelegal;
- obligarea autorității contractante să remedieze actul prin care stabilește punctajul pentru SC ■ SRL, ținând cont atât de termenul de execuție, cât și de prețul oferit la momentul deschiderii ofertelor;
- obligarea autorității contractante de a stabili ca ofertă câștigătoare a procedurii desfășurată în data de 19.09.2006 a ofertei SC ■ SRL ca fiind cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;
- obligarea autorității contractante de a atribui SC ■ SRL contractul de lucrări "modernizare și extindere iluminat public stradal în Municipiul ■";
- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință dispune anularea deciziei de adjudecare nr. ■/28.09.2006 și emiterea unei noi decizii în sensul respingerii ofertei depuse de SC ■ SRL ca neconformă în temeiul art. 33 alin. 2 lit.a din HG nr. 925/2006 și refacerii punctajului pentru ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Această modificare se va efectua într-un termen de cel mult 2 zile de la comunicarea prezentei decizii și se va transmite de îndată participanților la procedură.

Din oficiu, în temeiul art. 278 alin. 3 din OUG nr. 34/2006 dispune anularea procesului-verbal nr. ■/03.10.2006 de anulare a procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Ia act de renunțarea la solicitarea privind obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin. 1 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus în data de 02.10.2006 o contestație împotriva deciziei autorității contractante prin care s-a stabilit oferta câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, comunicată prin adresa nr. ■/28.09.2006 (fila ■ din Dosar).

În motivarea contestației SC ■ SRL susține nelegalitatea deciziei autorității contractante pentru următoarele motive:

În procesul-verbal nr. ■/19.09.2006 de deschidere a ofertelor pentru atribuirea contractului de lucrări „modernizare și extindere iluminat public stradal în Municipiul ■”, în tabelul întocmit de către autoritatea contractantă referitor la conținutul ofertelor depuse, la nr. crt. 21 „Propunere financiară – valoare cu TVA în RON” se menționează la ofertantul SC ■ SRL – suma de ■ RON, sumă apreciată de contestator vădit mai mică decât a celorlalți doi ofertanți respectiv SC ■ SRL (■ RON) și SC ■ SRL (■ RON).

Această diferență considerabilă între suma menționată de către ofertantul SC ■ SRL și valorile celorlalți ofertanți (printre care și societatea contestatoare) a fost „elucidată” la momentul semnării procesului-verbal nr. ■/19.09.2006, menționându-se sub semnătură de către reprezentantul SC ■ SRL prezent la deschiderea plicurilor, faptul că „oferta prezentată nu conține finanțarea”.

Ulterior, contrar tuturor reglementărilor legale referitoare la achizițiile publice, autoritatea contractantă a „dat” ofertantului SC ■ SRL posibilitatea ca, în termen de 48 de ore, să prezinte oferta completă.

Această posibilitate „i-a fost dată” ofertantului SC ■ SRL, după ce au fost deschise și prezentate ofertele celorlalți doi contra-ofertanți și bineînțeles că, așa cum era de așteptat, SC ■ SRL „a venit” cu o

ofertă care să includă și finanțarea, mult mai avantajoasă decât a celorlalți, ieșind astfel câștigătorul procedurii.

Această posibilitate acordată de către autoritatea contractantă ofertantului SC ■ SRL apreciat de contestator ca fiind favorizat, excede orice temei legal, iar faptul că la finalul procedurii oferta acestuia a fost declarată câștigătoare este contrar legii.

Contestatorul precizează că prin Caietul de sarcini se stabilea în mod expres ca "rambursarea să se facă în rate egale, pe perioada garantării produsului, care nu poate fi mai mică de 7 ani". Astfel că, în prețul oferit, trebuiau incluse și costurile finanțării, făcându-se astfel o ofertă completă, așa cum au întocmit ceilalți doi participanți la procedură.

Dacă SC ■ SRL nu a înțeles că trebuie să includă în propunerea financiară și costurile finanțării, ar fi trebuit să procedeze conform art. 78 alin. 1 din OUG nr.34/2006 ce permite oricărui operator interesat să solicite clarificări privind documentația de atribuire.

Conform prevederilor art. 275 alin.1 din OUG nr.34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante cu adresa nr. ■/05.10.2006 (fila ■ din Dosar), transmiterea în termen de 5 zile a dosarului achiziției publice, documente ce au fost transmise în termenul legal prevăzut, cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.10.2006 (fila ■ din Dosar).

Prin aceeași adresă autoritatea contractantă și-a exprimat și punctul de vedere în care a motivat anularea procedurii de atribuire în cauză, prin neconcordanțe între datele înscrise în Caietul de sarcini și documentația aferentă, referitoare la puterea unor corpuri de iluminat, precum și cu nerespectarea unor cerințe din Caietul de sarcini la întocmirea ofertelor tehnice și financiare precum și urmarea contestațiilor depuse la sediul autorității contractante de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, conform art. 209 din OUG nr. 34/2006, urmând ca procedura de atribuire să fie reluată în data de 30.10.2006.

Față de această măsură a autorității contractante, SC ■ SRL a precizat prin adresa nr. ■/12.10.2006 (fila ■ din Dosar) că se datorează comunicării unei copii a contestației depuse la CNSC și către ■, care în mod nelegal, a procedat la anularea procedurii de atribuire a contractului, comunicând acest rezultat prin adresa nr. ■/03.10.2006 celor trei participanți în procedură.

Contestatorul consideră că prin aceasta au fost încălcate prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006 pentru faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura după comunicarea rezultatului, precum și prevederile art. 277 alin. 1 prin faptul că nu a suspendat procedura, ca urmare a contestației depuse la CNSC. De asemenea, se mai arată că motivele invocate de autoritatea contractantă nu sunt dintre cele prevăzute la art. 209 care să atragă anularea întregii proceduri. Singura problemă a fost cea legată de faptul că societatea

declarată câștigătoare nu a respectat Caietul de sarcini și documentația aferentă la momentul când și-a întocmit oferta financiară, însă acest lucru nu era de natură să anuleze întreaga procedură, ci doar să determine excluderea societății SC ■ SRL din procedură.

SC ■ SRL apreciază ca neîntemeiată mențiunea făcută de către autoritatea contractantă în adresa nr. ■/03.10.2006 cu privire la faptul că au "existat neconcordanțe între datele înscrise în Caietul de sarcini și documentația aferentă referitoare la puterea unor corpuri de iluminat", acest lucru, fiind considerat un motiv inventat de autoritatea contractantă pentru a anula procedura în cauză.

Conform prevederilor art. 275 alin.3 din OUG nr.34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului cu adresele nr. ■/05.10.2006 (fila ■ din Dosar) și nr. ■/07.12.2006 (fila ■ din Dosar), dovada transmiterii autorității contractante a unei copii a contestației depuse la CNSC precum și cuantumul, inclusiv documentele doveditoare cu privire la cheltuielile efectuate pentru soluționarea contestației în cauză.

Contestatorul a răspuns în termen, cu adresele înregistrate la CNSC cu nr. ■/16.10.2006 (filele ■ și ■ din Dosar) și cu nr. ■/12.12.2006 (fila ■ din Dosar).

Din analiza dosarului, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări „modernizare și extindere iluminat public stradal în Municipiul ■” prin transmiterea de invitații de participare cu adresa nr. ■/06.09.2006 aflate la filele ■-■ din Dosar, către 4 societăți, precizând termenul limită 19.09.2006 ora 10:00 pentru depunerea ofertelor.

Din procesul-verbal nr. ■/19.09.2006 (filele ■-■ din Dosar) reiese că au depus ofertă în termenul legal 3 ofertanți printre care și contestatorul și s-a consemnat existența documentelor solicitate, termenul de execuție a lucrărilor, termenul de garanție și propunerea financiară (valoare cu TVA exprimată în RON și euro). De asemenea, reprezentantul SC ■ SRL a specificat că "oferta prezentată nu conține finanțare".

Având în vedere acest lucru, comisia de evaluare a solicitat SC ■ SRL prin adresa nr. ■/20.09.2006 (fila ■ din Dosar) comunicarea valorii investiției în condițiile în care finanțarea va fi asigurată de către executant, cu termen de răspuns 21.09.2006 ora 11:00.

Urmare acestei solicitări, SC ■ SRL transmite în termenul solicitat adresa nr. ■/21.09.2006 (fila ■ din Dosar) prin care, la valoarea ofertei financiare inițiale de ■ euro (valoare cu TVA) adaugă finanțarea pentru o perioadă de 7 ani, rezultând o valoare totală de ■ euro (inclusiv TVA).

În raportul procedurii de atribuire nr. ■/28.09.2006 (filele ■-■ din Dosar), comisia de evaluare califică cei 3 operatori economici care au depus ofertă, stabilind câștigătoare cu ■ puncte oferta depusă de SC ■ SRL, valoarea cu TVA a propunerii financiare fiind de ■ euro.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că SC ■ SRL și-a modificat prin răspunsul transmis la adresa nr. ■/20.09.2006 a comisiei de evaluare, propunerea financiară prezentată inițial și prin urmare această comisie ar fi trebuit să declare oferta depusă de societate ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006.

În condițiile în care, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres, în Caietul de sarcini (fila ■ din Dosar) că „executantul lucrării va suporta toate cheltuielile referitoare la menținerea în stare optimă de funcționare a sistemului de iluminat public stradal pe întreaga perioadă de garanție a lucrării, respectiv 7 ani”, SC ■ SRL trebuia să includă în ofertă și această valoare (așa cum a procedat ulterior, ca urmare a solicitării de comisie de evaluare ) sau în cazul în care ar fi avut neclarități legate de acest aspect putea solicita clarificări în temeiul art. 78 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, aplicabil și procedurii de cerere de oferte raportat la art. 63 alin. 1 și art. 32 alin. 1 din HG nr. 925/2006.

Din oficiu, în conformitate cu prevederile art.278 alin.3 din OUG nr.34/2006, Consiliul a mai constatat:

- deși SC ■ SRL a notificat de îndată - în 02.10.2006 prin adresa nr. ■ (filele ■-■ din Dosar) depunerea la CNSC a contestației, autoritatea contractantă nu a suspendat procedura de atribuire; a anulat procedura în cauză prin procesul-verbal nr. ■/03.10.2006 (fila ■ din Dosar), informând despre aceasta pe cei 3 operatori economici participanți și în plus a transmis alte 5 invitații de participare cu adresa nr. ■/10.10.2006 (filele ■-■ din Dosar) pentru reluarea procedurii, cu termen de depunere a ofertelor 30.10.2006 ora 10:00. Prin urmare, Consiliul constată încălcarea prevederilor art. 277 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 și pe cale de consecință anulează procesul-verbal nr. ■/03.10.2006 (fila ■ din Dosar) emis de autoritatea contractantă și toate actele subsecvente acestuia;
- criteriu aplicat în procedură a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic” deși potrivit art. 198 alin. 1 lit. a) criteriul poate fi „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ia act de renunțarea la solicitarea privind obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației,

urmare adresei nr. ■/11.12.2006, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.12.2006 (fila ■ din Dosar).

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file.