

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0167
Data: ■.2007

Prin contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. ■/05.10.2006 și ■/09.10.2006 depuse de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată prin ■ în calitate de Director, împotriva deciziei de anulare ■/02.10.2006 emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte, precum și a nivelului criteriului de calificare privind experiența similară solicitat prin invitația de participare nr. ■/04.10.2006 la reluarea aceleiași proceduri având ca obiect atribuirea contractului de servicii "curățare și calibrare rezervoare pentru depozitare combustibil vagon de dormit și cușetă" procedură organizată de către SC ■ SA" cu sediul în ■, telefon/fax ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- analizarea tuturor documentelor prezentate în ofertă și încheierea contractului de servicii, în baza criteriului de atribuire stabilit, respectiv prețul cel mai scăzut;
- reducerea valorii pragului solicitat pentru experiența similară solicitată prin invitația de participare transmisă în data de 04.10.2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/1209 din data de 05.10.2006 formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA prin care s-a solicitat analizarea tuturor documentelor prezentate în ofertă și încheierea contractului de servicii, în baza criteriului de atribuire stabilit, respectiv prețul cel mai scăzut și pe cale de consecință dispune menținerea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire.

Admite contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/1237 din data de 09.10.2006 formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA prin care s-a solicitat reducerea valorii pragului impus pentru experiența similară solicitată prin invitația de participare transmisă în data de 04.10.2006 și pe cale de consecință dispune modificarea cerinței privind "îndeplinirea în perioada 2005-2006 a cel puțin 3 contracte cu o valoare egală sau mai mare de 30.000 euro" în

sensul îndeplinirii în perioada 2005-2006 a cel mult 3 contracte a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât 50% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Dispune din oficiu remedierea de către autoritatea contractantă a criteriilor de calificare din cadrul invitației de participare în sensul că se va acorda posibilitatea prezentării de către ofertanți a unor documente echivalente cu certificările solicitate sau care probează, în mod concludent îndeplinirea respectivelor cerințe.

Aceste remedieri se vor efectua într-un termen de cel mult 3 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 1 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a organizat în calitate de autoritate contractantă procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii "curățare și calibrare rezervoare pentru depozitare combustibil vagon de dormit și cușetă", cu termen limită de depunere a ofertelor 27.09.2006 ora 16:00, transmițând în acest sens invitație de participare unui număr de 7 societăți printre care și contestatorul SC ■ SRL.

Până la data și ora precizată în invitația de participare au depus oferte un număr de 2 operatori economici ai căror reprezentanți au participat la deschiderea plicurilor în data de 28.09.2006 ora 12:00, conform procesului verbal de deschidere nr. ■/28.09.2006 (fila ■ din Dosar).

Urmare analizării ofertelor prezentate s-a constatat că niciuna dintre acestea nu îndeplinea condițiile solicitate de către autoritatea contractantă prin invitația de participare nr. ■/14.09.2006 (fila ■ din Dosar), astfel că prin raportul nr. ■/02.10.2006 (filele ■-■ din Dosar), comisia de analiză a ofertelor a hotărât anularea procedurii de atribuire.

SC ■ SRL urmare a comunicării nr. ■/14157 din data de 02.10.2006 (fila ■ din Dosar) privind anularea procedurii "deoarece niciuna dintre ofertele prezentate n-a fost corespunzătoare" contestă la CNSC, această decizie a autorității contractante pe care o consideră neîntemeiată invocând următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat prin invitația de participare următoarele criterii de calificare:

- certificări ISO 9001:2000 și ISO 14001:2000;
- agrement tehnic feroviar, certificare specifică AFER;
- îndeplinirea în perioada 2005-2006 a cel puțin 3 contracte similare cu o valoare de minim 30.000 euro fiecare;
- recomandări de la 3 beneficiari.

SC ■ SRL fiind o societate înființată în luna iunie a anului 2006, unic reprezentant autorizat în România a companiei ■, a prezentat pentru capacitatea tehnică și cea profesională, precum și pentru atestarea faptului că sunt respectate standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului susținerea în prezent de producător. Actele emise de compania ■ în luna septembrie 2006, prezentate în cadrul ofertei depuse, confirmă susținerea din punct de vedere al experienței similare și asigurarea unor nivele corespunzătoare de calitate și protecție a mediului pentru serviciile oferite.

Deși solicitarea de către autoritatea contractantă a prezentării agrementului tehnic feroviar și a autorizației de furnizor feroviar, este o condiție apreciată de contestator ca restrictivă, acesta precizează că a depus actele necesare în vederea obținerii acestor certificări, dovada fiind făcută prin prezentarea în cadrul ofertei depuse, a actelor cu nr. ■/13.09.2006 și nr. ■/13.09.2006 eliberate de AFER. Suplimentar față de cele prezentate, contestatorul precizează că a prezentat contractul nr. ■/2006 încheiat cu ■, ca dovadă a demarării procedurii de certificare ISO 9001:2000 și ISO 14001:2000.

De asemenea, contestatorul consideră că analiza efectuată de comisia de evaluare a autorității contractante nu a luat în considerare toate documentele depuse, ceea ce se poate deduce din comunicarea transmisă pe data de 02.10.2006, motivat și de faptul că nu a solicitat clarificări sau completări de documente și nu a luat în considerare data la care a fost înființată SC ■ SRL.

În drept, contestatorul invocă încălcarea prevederilor art. 190, art. 193, art. 196, art. 177 alin. 2, art. 178 alin. 2 precum și art. 293 lit. i din OUG nr. 34/2006.

Ulterior anulării de către autoritatea contractantă a acestei proceduri, după primirea unei noi invitații de participare cu nr. ■/03.10.2006 cu termen de depunere a ofertelor 13.10.2006 ora 14:00, SC ■ SRL depune la CNSC o nouă contestație (filelele ■-■ din Dosar), împotriva pragului impus pentru experiența similară, solicitând reducerea acestei valori.

În vederea soluționării contestației, conform prevederilor art. 275 alin.1 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante cu adresa nr. ■/11.10.2006 (fila ■ din Dosar) transmiterea în termen de 5 zile a dosarului achiziției și a unei copii a contestației primite.

Răspunsul a fost transmis în termenul legal prevăzut, cu adresa nr. ■/2006 înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.10.2006 (fila ■ din Dosar) .

Din punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/13.10.2006 (filele ■-■ din Dosar) cu privire la această contestație, CNSC a reținut solicitarea de respingere a contestației și menținere a hotărârii comisiei de analiză a ofertelor nr. ■/02.10.2006 ca fiind temeinică și legală pentru următoarele motive:

Anularea procedurii de atribuire în cauză a respectat prevederile art. 130 alin. 1 precum și art. 210 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește prima susținere a contestatorului referitoare la certificările specifice ■, care s-au solicitat în procedura în cauză și care nu au fost prezentate, se precizează că această solicitare nu a fost o pretenție nejustificată ci o condiție obligatorie, impusă de prevederile art.1 alin. 1 din O.M.T 290/2000 respectiv " în domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviari, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau după caz, a deținerii unui agreement tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat".

Faptul că adresa prin care s-a adus la cunoștința ofertanților că procedura de achiziție a fost anulată, nu face referire la documentele care dovedesc capacitatea tehnică și profesională și a actelor care confirmă asigurarea nivelelor corespunzătoare de calitate și protecție a mediului, nu înseamnă că aceste documente nu au fost temeinic analizate de către membrii comisiei. Art. 210 din OUG nr.34/2006 obligă autoritatea contractantă în caz de anulare a procedurii să comunice tuturor participanților la procedură, printre altele, motivul concret care a determinat decizia de anulare, ceea ce a respectat în totalitate.

Referitor la susținerea din contestație conform căreia o procedură de achiziție anulată nu poate fi reluată, se apreciază că prevederile art. 130 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 dau tocmai

această posibilitate autorității contractante, de a reveni cu o nouă cerere de oferte transmițând invitațiile de participare și altor operatori economici de la care există premisele obținerii de ofertă.

Cu privire la nivelul criteriului de calificare privind experiența similară, respectiv 3 contracte similare cu valoare de 30.000 euro fiecare, contestat de SC ■ SRL, autoritatea contractantă prin punctul său de vedere exprimat în adresa nr. ■/2006, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.10.2006 (filele ■-■ din Dosar) solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia. A invocat în acest sens prevederile art. 184 și art. 185 din OUG nr. 34/2006 ce dau dreptul autorității contractante să solicite operatorului economic participant în procedură, dovada situației sale economice și financiare.

Din analiza dosarului, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 176 și art. 177 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la situația economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională sau standarde de asigurare a calității de către ofertanți. De asemenea autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

Deși autoritatea contractantă a solicitat anumite criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională, atestarea standardelor de calitate a serviciilor ce urmau a fi prestate, Autorizația de Furnizor Feroviar și Acordul Tehnic, aceste cerințe nu au putut fi îndeplinite, deoarece așa cum de altfel chiar contestatorul recunoaște la fila ■ din Dosar, procedura de certificare ISO 9001:2000 și ISO 14001:2000 a fost doar demarată, iar pentru eliberarea acordului tehnic și a autorizației de furnizor feroviar procedura era în curs de derulare la data deschiderii ofertelor.

Dovadă în acest sens sunt și adresele de la ■ nr. ■/13.09.2006 și nr. ■/13.09.2006 (filele ■-■ din Dosar) care demonstrează că procedura de atestare și acordare la data deschiderii ofertelor nu era finalizată.

În condițiile în care oferta depusă nu a respectat cerințele minime de calificare, fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută la art. 130 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 – neavând două oferte corespunzătoare și a decis corect anularea procedurii de cerere de oferta.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul consideră contestația nr. 268/6063/1209/05.10.2006 ca fiind neîntemeiată și pe cale de consecință menține hotărârea de anulare a procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul dispune din oficiu, în temeiul art. 278 alin.3 din OUG nr. 34/2006 modificarea de către autoritatea contractantă a criteriilor de calificare din cadrul invitației de participare, în sensul că se va acorda posibilitatea prezentării de către ofertanți a unor documente echivalente cu certificările solicitate sau care probează, în mod concludent îndeplinirea respectivelor cerințe conform prevederilor art. 177 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criteriul impus pentru îndeplinirea în perioada 2005 -2006 a cel puțin 3 contracte cu o valoare egală sau mai mare de 30.000 euro/contract, această solicitare încalcă prevederile art. 178 alin. 2 și a art. 179 din OUG nr. 34/2006 precum și Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 155/2006, de aprobare a Ghidului achizițiilor publice, publicat în Monitorul Oficial nr. ■ bis din data de 02.11.2006 care recomandă la capitolul Cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională ca pentru cerința impusă în cazul solicitării a cel mult 3 contracte de servicii, pragul să nu reprezinte mai mult de 50% din volumul fizic sau valoric al viitorului contract.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiată contestația nr. ■/09.10.2006 și dispune modificarea pragului impus în invitația de participare nr. ■/03.10.2006 prin reducerea acestuia în sensul solicitării "a cel mult 3 contracte a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât 50% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit".

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file.