

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2007\_0171**  
**Data: ■.2007**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.12.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, telefon/fax ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, reprezentată prin ■, în calitate de Administrator, împotriva procesului verbal nr. ■/13.11.2006 încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, în cadrul procedurii de licitație deschisă, având ca obiect atribuirea contractului de furnizare "utilaj terasier multifuncțional cu accesorii" organizată de către ■ cu sediul în ■, telefon ■, fax ■ în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal mai sus menționat;
- dispunerea menținerii ca valabilă a ofertei depuse.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, ca tardiv introdusă.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 1 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ■ SRL a solicitat:

- anularea procesului verbal nr. ■/13.11.2006 încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor;
- dispunerea menținerii ca valabilă a ofertei depuse,

în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ■ în calitate de autoritate contractantă, invocând respingerea de către comisia de evaluare prin acest act, a ofertei depuse, pe motiv că în prețul din formularul de ofertă, nu erau incluse accesoriile prezentate în centralizatorul de prețuri.

Contestatorul motivează aceasta, prin necunoașterea cuantumului valoric al bugetului autorității contractante pentru achiziționarea utilajului în cauză, dând astfel acesteia posibilitatea de a alege acele accesorii astfel încât bugetul să nu fie depășit.

SC ■ SRL precizează totodată că urmare a solicitării autorității contractante, a depus un centralizator de prețuri unde a însumat la valoarea prezentată în propunerea financiară, respectiv ■ RON, valoarea accesoriilor obținând valoarea totală de ■ RON, ceea ce a dus la respingerea ofertei depuse pe motivul modificării ofertei.

În susținerea celor invocate, contestatorul a prezentat:

- procesul verbal de deschidere nr. ■/13.11.2006;
- centralizatorul de prețuri;
- dovada transmiterii autorității contractante, pe fax a contestației;
- răspunsul adresat comisiei de evaluare din data de 22.11.2006.

În vederea soluționării contestației, autoritatea contractantă a depus cu adresa nr. ■/07.12.2006 înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.12.2006 (fila ■ din Dosar) dosarul achiziției publice precum și cele două ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA.

CNSC în conformitate cu prevederile art. 270 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 a solicitat contestatorului prin adresa nr. ■/15.12.2006 (fila ■ din Dosar) completarea contestației în sensul precizării obiectului contestației astfel cum este prevăzut la art. 255 alin. 5 din OUG nr. 34/2006 deoarece s-a solicitat anularea procesului verbal de deschidere nr. ■/13.11.2006 prin care a fost respinsă oferta, iar din conținutul acestui act nu rezultă respingerea ofertei prezentate.

Contestatorul a răspuns în termenul legal, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2006 (filele ■-■ din Dosar).

În punctul de vedere transmis la CNSC prin adresa înregistrată cu nr. ■/11.12.2006 (filele ■-■ din Dosar), autoritatea contractantă înțelege contestația depusă ca fiind împotriva hotărârii de atribuire a contractului de furnizare în cauză, considerând-o nefondată și nelegală din următoarele motive:

În condițiile în care atât anunțul de participare cât și fișa de date a achiziției inclusiv Caietul de sarcini precizează (solicită) furnizarea unui utilaj terasier multifuncțional cu accesorii, contestatorul avea obligația elaborării ofertei în conformitate cu documentația de atribuire pusă la dispoziție, cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Deoarece formularul de ofertă preciza furnizarea unui încărcător multifuncțional pentru o valoare de ■ RON comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări în sensul precizării dacă respectiva propunere financiară cuprinde sau nu și valoarea accesoriilor solicitate.

Prin adresa de răspuns nr. ■/22.11.2006 (fila ■ din Dosar), contestatorul precizează că nu a cuprins valoarea accesoriilor solicitate, apreciind că această însumare a accesoriilor se putea face și de autoritatea contractantă astfel încât să rezulte "o valoare totală conform necesităților sale".

■ apreciază că nu există un temei legal care să permită comisiei de evaluare alegerea la momentul evaluării ofertelor între anumite produse care nu au fost cuprinse în formularul de ofertă, deoarece au fost prezentate separat. În susținerea acestui fapt, sunt invocate prevederile conform cărora trebuie asigurată o corelație între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite, respectiv a principiului tratamentului egal.

Din analiza Dosarului, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă a organizat în data de 13.11.2006 procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea produsului " utilaj terasier multifuncțional cu accesorii " prin transmiterea la Monitorul Oficial în data de 17.10.2006 (filele ■-■ din Dosar) a anunțului de participare ce a fost publicat în nr. ■/20.10.2006 și întocmirea Documentației de atribuire.

Urmare a acestui anunț, au achiziționat documentația 5 societăți dintre care 2 au depus oferte, conform procesului verbal de deschidere nr. ■/13.11.2006 (filele ■-■ din Dosar): SC ■ SRL și SC ■ SA. Valoarea propunerii financiare prezentată de contestator și însoțită de reprezentantul său prezent la această ședință, este de ■ RON.

Deoarece contestatorul precizează în formularul de ofertă că furnizează un încărcător multifuncțional cu o valoare de ■ RON, fără a preciza nimic legat și de valoarea accesoriilor solicitate, comisia de evaluare, în perioada de analiză, solicită acestuia clarificări în sensul precizării dacă propunerea financiară prezentată cuprinde și valoarea accesoriilor.

Prin răspunsul său prezentat cu adresa nr. ■/22.11.2006 (fila ■ din Dosar), contestatorul invocând prevederile art. 3 lit. q și t din OUG nr. 34/2006 apreciază că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare nu doar formularul de ofertă, ci și centralizatorul de prețuri și precizează totodată că neștiind valoarea fondurilor alocate pentru achiziționarea acestui produs, a dat posibilitatea comisiei de evaluare să aleagă accesoriile în funcție de această valoare astfel încât dacă din întâmplare această valoare ar fi fost depășită, autoritatea contractantă să nu fie nevoită să repete procedura.

Date fiind condițiile de mai sus, comisia de evaluare a decis prin hotărârea de atribuire nr. ■/29.11.2006 (filele ■-■ din Dosar) respingerea ofertei prezentate ca neconformă, întrucât "nu satisface

cerințele din Caietul de sarcini” și atribuirea contractului în cauză societății ■ SA.

Ca urmare a comunicării transmise cu adresa ■/29.11.2006 (fila 154 din Dosar), SC ■ SRL transmite contestația în data de 04.12.2006 (data poștei), înregistrată la CNSC în data de 06.12.2006.

În condițiile în care contestatorul a solicitat anularea procesului verbal de deschidere nr. ■/13.11.2006 prin care apreciază că a fost respinsă oferta sa iar din conținutul acestuia nu rezultă această respingere, Consiliul a solicitat completarea contestației depuse, în sensul precizării obiectului contestației conform prevederilor art. 255 alin. 5 din OUG nr. 34/2006, în acest caz actul atacat.

Contestatorul deși prin răspunsul transmis recunoaște că din procesul verbal de deschidere mai sus precizat nu rezultă respingerea ofertei depuse, motiv pentru care retransmite comunicarea cu rezultatul procedurii, revine la solicitarea inițială a contestației, respectiv anularea procesului verbal de deschidere nr. ■/13.11.2006.

Consiliul constată că SC ■ SRL a depus contestația în data de 04.12.2006 (data poștei) împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor de care a luat la cunoștință în data de 13.11.2006, peste termenul de 10 zile prevăzut de art. 272 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că valoarea estimată a contractului este mai mare de 40.000 euro, fapt ce rezultă atât din nota justificativă privind determinarea valorii estimative (fila ■ din Dosar), respinge contestația ca fiind tardiv introdusă și în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 1 din aceeași Ordonanță, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 272 alin. 1, contestatorul putea formula contestația în toate fazele procedurii de atribuire și împotriva oricărui act al autorității contractante.

Pe cale de consecință respinge și capătul de cerere cu privire la dispunerea de către CNSC a menținerii ca valabilă a ofertei depuse.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file.