

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0178
Data:■.2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.11.2006, depusă de SC ■ SRL Bucuresti, împotriva deciziilor emise de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitie publica furnizare „dezinfectanti”, s-a solicitat modificarea specificatiilor tehnice la un nr. de sapte pozitii din caietul de sarcini prin eliminarea unei conditii obligatorii si ulterior reluarea procedurii de atribuire prin fixarea unei noi date de depunere a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A
CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Admite contestatia inaintata de SC ■ SRL Bucuresti. Dispune modificarea caietului de sarcini la pozitiile a), c), d), f), g), h) si m) prin eliminarea din continutul cerintelor obligatorii a cerintei „sa aiba testata eficacitatea in prezenta substantelor interferente prin metode port-germeni conform CEN TC 216” si apoi reluarea procedurii si decalarea tuturor termenelor cu respectarea art. 277 alin(2) din OUG 34/2006.

Prezenta decizie este executorie in conformitate cu dispozitiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobata prin Legea nr. 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-a avut in vedere :

SC ■ SRL a contestat legal si in termen continutul specificatiilor tehnice obligatorii care au fost incluse de autoritatea contractanta ■ in caietul de sarcini al procedurii de licitatie deschisa organizata pentru achizitionarea de dezinfectanti. Mai precis contestatarul solicita eliminarea cerintei „sa aiba testata eficacitatea in prezenta substantelor interferente prin metode port-germeni conform CEN TC 216” prezenta la pozitiile a), c), d), f), g), h) si m) din caietul de sarcini. Contestatarul sustine ca aceasta testare nu se efectueaza in laboratoare din Romania, nu este stipulata prin nici un act normativ intern si implicit impunerea acestui procedeu de testare prin caietul de sarcini incalca art. 35 alin (5) din OUG 34/2006.

In punctul de vedere asupra contestatiei, autoritatea contractanta sustine impunerea testarii mentionate prin urmatoarele argumente:

a) „scopul achizitiei publice ... este utilizarea in scopuri definite ale produselor dezinfectante si antiseptice (ex. dezinfectia pt. suprafete, dezinfectia solurilor, dezinfectia rapida pt. aparatura medicala, dezinfectia instrumentarului) si nu in conditii de laborator.

b) „nu se incalca prevederile art. 35 alin(5) din OUG 34/2006, pe piata romaneasca existand mai multe produse fabricate de mai multi producatori.”

c) autoritatea contractanta citeaza si din „introducerea” si din cap. 1 „domeniu de aplicare” referitoare la standardele romanesti solicitate si anume SR EN 1040 respectiv SR EN 1275, unde se mentioneaza ca respectivele standarde nu permit evaluarea unui produs pentru o utilizare defnita.

Consiliul a avut sarcina de a judeca daca incriminata cerinta obligatorie este sau nu excesiva si a constatat urmatoarele:

- fata de sustinerea autoritatii contractante de la lit a) remarcam ca nu este un argument ci este un truism pentru ca nu numai dezinfectantii ci orice alte produse sunt utilizate in anumite spatii sau in anumite conditii iar exemplele

enumerată sunt chiar printre cele mai banale locuri unde se folosesc dezinfectanți.

- susținerea de la punctul b) ar fi corectă dacă s-ar fi invocat încălcarea art. 38 alin(1) din OUG 34/2006 dar nu are nici o relevanță în raportul cu imperativele art 35 alin(5).

- faptul că un standard românesc sau european nu poate cuprinde evaluarea exactă a unui produs în orice condiție specifică este corect și evident dar nu este suficient pentru a justifica impunerea unui anumit tip de testare.

- în art. 36 alin (1) din OUG 34/2006 este indicat principiul după care se judecă modalitatea de formulare a specificațiilor tehnice obligatorii: „nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc, adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.”

Pe baza celor expuse mai sus Consiliul consideră că respectiva cerință obligatorie încălce prevederile art 35 alin(5) din OUG 34/2006 și prin urmare admite contestația înaintată de SC ■ SRL. Dispune de asemenea modificarea caietului de sarcini la pozițiile a), c), d), f), g), h) și m) prin eliminarea din conținutul cerințelor obligatorii a cerinței „să aibă testată eficacitatea în prezența substanțelor interferente prin metode port - germeni conform CEN TC 216” și apoi reluarea procedurii și decalarea tuturor termenelor cu respectarea art. 277 alin (2) din OUG 34/2006.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare, conține 3 (trei) fișe.