

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2007\_0185**  
**Data: ■.2007**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.11.2006, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată prin ■, în calitate de Director General, împotriva hotărârii de atribuire a contractului de concesiune a serviciului public de salubritate în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ■, cu sediul în ■, telefon/fax ■, ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea în tot a procesului-verbal de deschidere a ofertelor și a deciziei autorității contractante prin care a fost declarat necâștigător, refacerea punctajului și în subsidiar anularea procedurii de licitație și reluarea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SA București în contradictoriu cu ■, astfel:

Admite cu privire la solicitarea de anulare în tot a procesului-verbal de deschidere a ofertelor și a deciziei autorității contractante prin care a fost declarat necâștigător;

Respinge contestația ca inadmisibilă cu privire la solicitarea de refacere a punctajului precum și cu privire la reluarea procedurii.

Pe cale de consecință dispune anularea procedurii în cauză.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin. 1 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă a organizat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de concesiune servicii pentru salubritatea localității ■, publicând în

acest sens anunțul de participare în Monitorul Oficial nr. ■/06.10.2006 (fila ■ din Dosar).

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 08.11.2006 ora 10:00, pentru această procedură fiind depuse oferte de către 5 societăți (filele ■-■ din Dosar).

Ca urmare a analizei și evaluării ofertelor depuse, comisia a încheiat raportul procedurii nr. ■/13.11.2006 declarând câștigătoare oferta SC ■ SA (filele ■-■).

Cu adresa nr. ■/13.11.2006, participanții în procedura de atribuire inclusiv SC ■ SA au fost înștiințați asupra rezultatului procedurii (filele ■-■ din Dosar), adresa fiind transmisă și pe fax în aceeași zi, cu confirmare de primire.

Față de acest rezultat, SC ■ SA a depus la CNSC contestație în data de 21.11.2006 (data poștei) cu privire la procedura în cauză, prin care solicită anularea în tot a procesului-verbal de deschidere a ofertelor și a deciziei autorității contractante prin care a fost declarat necâștigător, refacerea punctajului și în subsidiar anularea procedurii de licitație și reluarea acesteia, cu următoarea motivație:

În data de 16.11.2006, ca urmare a unei solicitări, autoritatea contractantă i-a transmis "Raportul procedurii" din care a reieșit că s-a aplicat un algoritm de calcul proporțional pentru 5 factori de evaluare, remarcând totodată faptul că modalitatea în care acesta s-a aplicat de către comisia de evaluare nu s-a regăsit în Documentația de atribuire achiziționată.

Nerespectarea prevederilor art. 199 alin. 3 din OUG nr. 34/2006 a creat pentru comisia de evaluare posibilitatea de a aplica un algoritm de calcul injust și neîntemeiat favorizând astfel un ofertant în detrimentul celorlalți. Contestatorul apreciază că prin aplicarea acestui punctaj a fost dezavantajată chiar și autoritatea contractantă, aceasta realizându-se prin stabilirea celor 33 puncte pentru factorul de evaluare redevență.

Un calcul corect al redevenței conform datelor din Caietul de sarcini ar fi putut conduce la o valoare a acesteia de ■ lei/lună.

Se mai precizează că aplicând algoritmul de calcul al punctajelor la valoarea reală a redevenței, SC ■ SA ar fi obținut punctajul cel mai mare care ar fi condus la departajarea ofertanților.

Totodată contestatorul apreciază că aplicarea unei redevențe variabile (procentuale) urmărește întreaga evoluție a valorii contractului, pe toată durata acestuia, spre deosebire de redevența fixă.

Conform prevederilor art. 275 alin.1 și 3 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante cu adresa nr.

■/21.11.2006 (fila ■ din Dosar), transmiterea în termen de 5 zile a dosarului achiziției publice, iar contestatorului cu adresa nr. ■/27.11.2006 (fila ■ din Dosar) actul doveditor privind transmiterea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestație.

În termenul legal prevăzut, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.12.2006 (fila ■ din Dosar), iar contestatorul cu adresa nr. ■/11.12.2006 (fila ■ din Dosar).

Prin punctul de vedere transmis cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2006 (fila ■ din Dosar), autoritatea contractantă a considerat contestația neîntemeiată pentru următoarele motive:

-comisia de evaluare a analizat factorii de evaluare a ofertelor conform pct. g din adresa nr. ■/31.10.2006 (fila ■ din Dosar) transmisă tuturor societăților comerciale care au achiziționat Documentația de atribuire, ca răspuns la adresa contestatorului nr. ■/31.10.2006 (filele ■-■ din Dosar);

- înainte de deschiderea ofertelor reprezentanții societăților participante care au depus ofertă nu au avut nicio observație cu privire la factorii de evaluare a ofertelor și a procedurii de desfășurare a licitației;

- calculul redevenței înaintat de SC ■ SA este pur teoretic, iar comisia de evaluare a luat în calcul valoarea redevenței de ■ lei/lună, însușită în ședința de licitație de reprezentantul societății.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că:

Autoritatea contractantă a înscris la pct. E.7.1 din Documentația de atribuire criteriul pentru atribuirea contractului „prețul cel mai scăzut pentru tariful mediu (taxa) salubritate” și „prețul cel mai mare al redevenței și aportul capitalului pentru serviciul de salubritate”. Aceste criterii a fost confirmate de ■ și prin adresa nr. ■/31.10.2006 prin care a răspuns la clarificările solicitate de contestator.

În condițiile în care prin Documentație și prin clarificări, autoritatea contractantă impune același criteriu și nu face nicio precizare cu privire la un anumit algoritm de calcul, în raportul procedurii evaluează ofertele funcție de un anumit punctaj care nu a fost adus la cunoștința ofertanților, Consiliul consideră că s-a încălcat astfel principiul transparenței prevăzut la art. 2, alin. 2 lit. d din OUG nr. 34/2006 și care este definit în Capitolul II al Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 155/2006 privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, publicat în Monitorul Oficial nr. 894 bis din 2 noiembrie 2006 astfel

„aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la procedura de atribuire” .

Deși unul dintre criteriile de atribuire aplicate în procedură a fost prețul cel mai mare al redevenței și aportul capitalului social pentru serviciul de salubritate, autoritatea contractantă a prevăzut în Caietul de sarcini o valoare fixă pentru redevență, aceasta fiind utilizată și ca factor de evaluare, pentru care s-au alocat 33 de puncte. Întrucât nici referitor la această solicitare, autoritatea contractantă nu a informat operatorii economici, Consiliul consideră că astfel s-au favorizat ofertanții care au prezentat valori mai mari de ■ lei/lună pentru redevență în defavoarea celor care au respectat valoarea solicitată prin Anexa 2 din Fișa de date a achiziției, respectiv Caietul de sarcini (fila ■ din Dosar) și că s-au încălcat prevederile art.2 alin.2 lit.d cu privire la transparență și lit.b din OUG nr. 34/2006 cu privire la tratamentul egal definit în Capitolul II al Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 155/2006 astfel „stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.”

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră contestația întemeiată.

De asemenea, Consiliul consideră ca inadmisibilă contestația cu privire la solicitarea de a se dispune refacerea punctajului și reluarea procedurii, deoarece această solicitare nu se încadrează în prevederile art.255 alin.5 din OUG nr.34/2006.

Din oficiu, în temeiul art.278 alin.3 din ordonanță, Consiliul constată următoarele încălcări ale prevederilor legale:

- art.224 alin.2 din OUG nr.34/2006, cu privire la obligația autorității contractante de a transmite spre publicare anunțul de participare cu cel puțin 52 de zile înainte de data limită de depunere a aplicațiilor;
- art.2 alin.2 lit.b din OUG nr.34/2006, cu privire la tratamentul egal în condițiile în care comisia de evaluare a exclus încă din ședința de deschidere, societatea ■ pe motiv că documentele de calificare au fost prezentate în același plic cu propunerea financiară, iar certificatul cu taxe și impozite locale era expirat, conform procesului verbal ■/08.11.2006 (fila ■ din Dosar).

În considerarea celor mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art.278 alin.6 din OUG nr.34/2006, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.