

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0186
Data: ■.2007

Prin contestația nr. ■/11.12.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/11.12.2006, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, se contestă decizia prin care SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a licitației organizată în data de 20.11.2006, pentru atribuirea contractului "consolidare și amenajare sediu al ■ din ■", și se solicită reanalizarea sau, după caz, anularea licitației.

Contestatoarea nu a indicat autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, întrucât contestatoarea SC ■ SRL nu s-a conformat, în termenul legal, obligației de completare a contestației nr. ■/11.12.2006, Consiliul respinge contestația în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■/11.12.2006, SC ■ SRL contestă decizia prin care SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a licitației organizată în data de 20.11.2006, pentru atribuirea contractului de lucrări "consolidare și amenajare sediu al ■ din ■", și solicită consiliului să procedeze la reanalizarea sau, după caz, la anularea licitației, deoarece consideră că s-au încălcat principiile concurenței loiale prin modul în care a fost "analizată atribuirea" contractului.

Contestatoarea susține că proiectantul general al lucrării și ofertantul câștigător al licitației fac parte din același grup de societăți, încălcându-se astfel prevederile art. 67 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, "prin distorsionarea documentației de atribuire".

De asemenea, se mai arată că a fost permis ofertanților să liciteze ce cantități de lucrări au considerat de cuviință, fapt ce reprezintă o abatere gravă de la reglementările în vigoare, întrucât fiecare ofertant a licitat altceva și nu poate exista un criteriu de comparare a ofertelor.

Având în vedere că respectiva contestație transmisă Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nu cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în temeiul art. 270 alin. (2) teza I din ordonanță, coroborat cu art. 129 alin. 1 C. proc. civ., consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/12.12.2006, completarea contestației, în termen de trei zile de la primirea adresei de solicitare, cu:

- numele persoanei care o reprezintă și în ce calitate, în relația cu consiliul;
- sediul social (unde urmează a fi comunicate actele procedurale) și codul unic de înregistrare ale acesteia;
- denumirea și sediul autorității contractante;
- procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă;
- obiectul contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită;
- motivarea în drept;
- mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

S-au cerut contestatoarei și următoarele informații și documente:

- data la care a luat cunoștință despre actul autorității contractante pe care îl contestă;
- precizări/documente din care să rezulte calitatea contestatoarei de "persoană care se consideră vătămată", potrivit art. 255 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;
- copia actului atacat/actelor atacate și copiile tuturor înscrisurilor care constituie mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, dacă sunt disponibile;
- dovada faptului că societatea câștigătoare a licitației face parte din "același grup de societăți" care au participat la elaborarea caietului de sarcini;
- copiile tuturor adreselor de corespondență purtată cu autoritatea contractantă;
- dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, conform art. 271 alin. (2) din ordonanță;
- alte înscrisuri și informații pe care contestatoarea le apreciază ca fiind necesare pentru soluționarea contestației.

Adresa de solicitare nr. ■/12.12.2006 a fost transmisă contestatoarei prin scrisoare poștală, confirmată de primire în data de 20.12.2006.

În considerarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență antemenționată, potrivit căroră în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de consiliu contestația va fi respinsă, consiliul reține că SC ■ SRL nu s-a conformat obligației de comunicare în termenul fixat a documentelor și informațiilor cerute, acestea nefiind comunicate nici până în prezent consiliului.

Față de cele ce preced, consiliul urmează a aplica normele art. 270 alin. (2) invocate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestația.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în două exemplare, conține 3 (trei) file.