

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0190
Data: ■.2007

Prin contestația înaintată la CNSC cu nr. ■ din 13 decembrie 2006, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de achiziție „furnizare software de extragere și analiză date în activitatea de audit”, prin cerere de oferte, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de Autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de achiziție publică amintite, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale drept câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Anulează procedura de atribuire prin cerere de oferte pentru „furnizare software de extragere și analiză date în activitatea de audit”.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație se aduc critici referitor la alegerea ofertei câștigătoare, amintindu-se că oferta SC ■ SRL are prețul cel mai avantajos și:

- respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini și chiar oferă o soluție tehnică cu funcționalitate sporită;
- produsul ofertantului este lider incontestabil de piață;
- poate asigura suportul logistic la un nivel performant de calitate întrucât acționarul unic al ofertantului-contestator este o companie foarte puternică financiar;
- comunicarea rezultatului nu a conținut motivația respingerii sau punctajul realizat de contestator.

Totodată se solicită desemnarea unui expert tehnic care să lămurească unele aspecte de natură tehnică sau financiară.

Prin punctul său de vedere (fila ■ a prezentului dosar), autoritatea contractantă precizează punctajul obținut de contestator în raport cu cel obținut de ofertantul câștigător, apreciind că acesta a fost corect calculat prin raportare la factorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă amintește că, odată cu oferta, contestatorul nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare varianta demonstrativă a produsului, menționată ca și condiție obligatorie de prezentare a ofertelor în cuprinsul caietului de sarcini-„testele de acceptabilitate”, dar dând dovadă de bună credință, a permis acestuia să-și prezinte ulterior produsul ofertat. Arată, în același timp, că în documentele de calificare ale contestatorului nu se regăseau informații privind experiența similară și bugetul pe ultimii 3 ani, spre deosebire de documentația câștigătorului.

Apreciază în același timp că cele două oferte nu pot fi comparate datorită diferențelor esențiale în prezentarea caracteristicilor tehnice ale produselor, neputându-se preciza în adresa de comunicare a rezultatului avantajele ofertei câștigătoare.

Față de cele susținute și de documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

Aprecierea contestatorului privind prețul cel mai mic al ofertei sale, este eronată întrucât acesta nu poate fi considerat un factor decisiv în atribuirea contractului de achiziție deoarece criteriul de atribuire, stabilit prin documentație, a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și nu prețul cel mai scăzut. Prezentarea capacităților tehnice și a experienței similare de către contestator au fost condiții obligatorii conținute de documentație, care nu conduc decât la aprecierea asupra calificării sale în procedură, fără a se constitui în avantaje față de contracandidați. Astfel că motivele acestea de contestare se resping drept nefondate.

Este întemeiată critica privind modul de întocmire și comunicare a rezultatului procedurii, întrucât, văzând conținutul adresei nr. ■ din 07.12.2006, a autorității contractante, Consiliul apreciază că acesta nu conține toate elementele prevăzute la art. 207 alin. (2) litera c) din OUG nr. 34/2006. A fost afectat astfel dreptul contestatorului la o informare corectă asupra procedurii, încălcându-se practic principiul transparenței consacrat la art. 2 al aceluiași act normativ. Se respinge totodată motivația autorității contractante privind modul de întocmire a comunicării prin imposibilitatea comparării ofertelor. Mai mult, se consideră că aprecierea autorității contractante este subiectivă atunci când arată că oferta contestatorului nu era completă. Acesta ar fi fost un motiv de respingere a candidaturii,

dacă ofertantul nu ar fi completat documentația, la cererea de clarificări a autorității contractante, cu aplicarea eventual a prevederilor alin. (1) al art. 130 din OUG nr. 34/2006.

Făcând aplicarea prevederilor art. 278 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, din oficiu analizând documentația înaintată, sesizează că:

-deși prin referatul de necesitate întocmit la debutul procedurii – fila nr. ■ din prezentul dosar - se specifica necesitatea respectării termenului de 12 zile între data transmiterii invitațiilor de participare și data limită de depunere a ofertei, autoritatea contractantă nu a respectat acest termen impus de art. 128 din OUG nr. 34/2006.

-stabilirea criteriului de atribuire a contractului – oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic – trebuia să se facă cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, respectiv, stabilirea factorilor de evaluare să fie făcută prin alegerea unor ponderi care să nu distorsioneze rezultatul aplicării procedurii. Văzând în același timp și prevederile Ordinului nr. 155/2006 al ANRMAP privind Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, publicat în Monitorul Oficial, Partea a I-A, Nr. 894 bis/2.XI. 2006, în care se specifică „pondera pentru factorul de evaluare privitor la prețul ofertei trebuie să fie mai mare decât cea aferentă celorlalți factori de evaluare”, Consiliul apreciază că în mod eronat, în procedura de față, autoritatea contractantă a acordat factorului de evaluare preț o pondere foarte mică – 30 de puncte din 100. Prin acesta este evidentă distorsionarea rezultatului procedurii, în favoarea unei oferte cu o valoare mai mare chiar și decât valoarea estimată a contractului. Prin aceasta se încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice consacrat de art. 2 din OUG nr. 34/2006. Față de toate aceste încălcări grave ale legislației din domeniu, în temeiul alin. (6) al art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul admite în parte contestația și anulează procedura de atribuire contestată. Astfel, solicitarea contestatorului pentru stabilirea unui expert de specialitate rămâne fără obiect și se respinge.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.