

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0192
Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/08.11.2006, depusă de ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva comunicării nr. ■/03.11.2006, emisă de ■ prin ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări „reabilitare linii de tramvai în municipiul ■, pe o distanță de 1,45 km cale simplă” cod CPSA 4523.13, s-a solicitat anularea comunicării, a deciziei de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se admite contestația formulată de ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Se dispune anularea raportului de atribuire și a documentelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire de la etapa de selectare și calificare a ofertanților, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Prezenta decizie este executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:
■ S.A., prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/08.11.2006, critică comunicarea nr. ■/03.11.2006, transmisă de către autoritatea contractantă, prin ■, prin care înștiințează în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire respectiv în legătură cu decizia de atribuire a contractului de lucrări societății comerciale ■ S.R.L.

În susținerea contestației, se arată următoarele:
Prin “Instrucțiunile pentru ofertanți” s-a cerut, la art.12, ca fiecare participant la procedură să prezinte certificat ISO 9001/2000. De asemenea, în procesul verbal de deschidere a ofertelor, s-a consemnat că S.C. ■ S.R.L. nu are certificat ISO 9001/2000 de implementare a sistemului de management al calității și nici laborator

propriu sau contract cu o altă societate deținătoare de laborator, pentru încercări. Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră injustă decizia comisiei de evaluare de a califica S.C. ■ S.R.L. și mai mult, de a-i acorda punctajul maxim, la etapa de evaluare a ofertelor, având în vedere că un factor de evaluare se referea la "Programul calității propus pentru execuția lucrării".

Ca urmare a aspectelor învederate, contestatoarea solicită reevaluarea ofertelor în condițiile prevăzute de lege, anularea actului nr. ■/03.11.2006 și emiterea unei noi decizii de adjudecare, corecte.

În susținerea contestației, au fost anexate, în copie, Instrucțiuni pentru ofertanți-parțial, comunicarea nr. ■/03.11.2006, transmisă prin fax de către ■, proces verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor.

În punctul de vedere referitor la contestație, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/13.11.2006, autoritatea contractantă arată că S.C. ■ S.R.L. se află în curs de certificare ISO și a depus, ca document doveditor, o adeverință emisă de către SRAC și contractul de certificare încheiat cu aceasta.

În apararea sa, ■ invocă art. 193 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, conform căruia, dacă operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Se arată, de asemenea, că, la solicitarea comisiei de evaluare, S.C. ■ S.R.L. a depus Manualul de management al calității, document pe care comisia de evaluare l-a considerat ca fiind relevant pentru confirmarea unui nivel corespunzător de calitate.

Referitor la susținerea contestației în conformitate cu care S.C. ■ S.R.L. nu deține laborator propriu de încercări materiale de construcții și nici nu are un contract încheiat cu o societate deținătoare a unui astfel de laborator, autoritatea contractantă arată că a fost solicitat, de către comisie, documentul lipsă și, ca urmare, ofertantul a depus contractul de colaborare nr. ■/11.01.2006 încheiat în acest sens.

Cu adresa nr. ■/27.11.2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, în baza art. 275 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, transmiterea dosarului achiziției publice cuprinzând toate documentele emise în cadrul procedurii, în baza cărora să poată decide în cauză.

Față de toate acestea, Consiliul constată următoarele:

Din analiza dosarului achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/11.12.2006,

rezultă că procedura de atribuire a contractului de lucrări a fost demarată prin transmiterea unui anunț de participare, în data de 24.08.2006, la Monitorul Oficial al României.

Au depus oferte: S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A., ■ S.A. Ofertele au fost deschise, în prezența reprezentanților operatorilor economici, în data de 16.10.2006, ocazie cu care s-a încheiat un proces verbal.

Ca urmare a solicitărilor formulate de comisia de evaluare, S.C. ■ S.R.L. a depus, în completarea ofertei, cu adresa nr. ■/18.10.2006, copie de pe contractul nr. ■/11.01.2006 de prestări servicii și o adeverință, eliberată de S.R.A.C., din care reiese că procesul de certificare a sistemului de management al calității este în derulare. De asemenea, precizează că a depus, ca dovadă, Manualul Calității și Procedurile de Sistem.

Față de cerința de la art. 12 din Dosarul de atribuire - Instrucțiuni pentru ofertanți, conform căreia este obligatorie depunerea certificatului de atestare ISO 9001/2000, Consiliul reține că acest certificat nu a fost depus de către S.C. ■ S.R.L., deoarece aceasta nu îl deține. Așa cum reiese din adeverința eliberată de S.R.A.C., societate de certificare cu care S.C. ■ S.R.L. are contract, procesul de certificare a sistemului de asigurare a calității este în derulare. Manualul calității și procedurile de sistem, despre care fac vorbire atât S.C. ■ S.R.L. cât și autoritatea contractantă, nu reprezintă dovada că se lucrează efectiv în sistem de asigurare a calității.

Se reține, ca neîntemeiată constatarea contestatoarei referitoare la laboratorul de încercări, deoarece, S.C. ■ S.R.L., așa cum am arătat, a depus, în copie, contract de colaborare încheiat cu o societate comercială deținătoare a unui astfel de laborator.

Se respinge susținerea autorității contractante referitoare la incidența art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, deoarece documentele depuse nu constituie dovezi că operatorul economic lucrează în sistem de asigurare a calității, nefiind depusă nicio dovadă, în sensul în care se precizează la art. 13 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin H.G. nr.766/1997, că prevederile manualului calității și procedurile de sistem au fost implementate.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 278 alin.2, 3, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite contestația depusă de către ■ S.A. și dispune anularea raportului de atribuire și a documentelor subsecvente, reluarea procedurii de cerere de oferte de la etapa de

selectare și calificare a ofertanților, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.