

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2007\_0195**  
**Data: ■.2007**

Prin contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ■/22.11.2006 și nr. ■/29.11.2006, depuse de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■ reprezentată prin ■ - în calitate de Director general, tel. ■, fax ■ și de ■ cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, reprezentată prin ■ în calitate de Director General, tel. ■, fax ■ împotriva hotărârii de atribuire emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de către ■ cu sediul în ■, tel. ■, fax ■ în calitate de autoritate contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare "set fișe identificare ecvidee și pașapoarte ecvidee", s-a solicitat de către S.C. ■ S.R.L.:

- anularea hotărârii de atribuire a contractului de achiziție către ofertantul S.C. ■ S.R.L.;
- anularea hotărârii prin care comisia a declarat necâștigătoare oferta S.C. ■ S.R.L.;
- atribuirea contractului de achiziție către S.C. ■ S.R.L.;
- suspendarea procedurii de licitație până la soluționarea contestației

și de către ■:

- să se constate că motivele de descalificare ale ofertei sale sunt neîntemeiate și ilegale;

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■, astfel:

Admite cu privire la anularea hotărârii de atribuire a contractului de achiziție către ofertantul S.C. ■ S.R.L. precum și cu privire la anularea hotărârii prin care comisia a declarat necâștigătoare oferta S.C. ■ S.R.L.

Respinge ca inadmisibilă cu privire la atribuirea contractului de achiziție către S.C. ■ S.R.L și cu privire suspendarea procedurii de licitație până la soluționarea contestației.

Admite contestația formulată de ■ în contradictoriu cu ■ ca fiind întemeiată.

Pe cale de consecință anulează procesul verbal nr. ■/17.11.2006, hotărârea de atribuire nr. ■/17.11.2006 a contractului în cauză precum și toate actele subsecvente acestora și dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor în sensul solicitării ■, a unui certificat valabil privind plata impozitelor și taxelor locale și solicitării de clarificări și completări referitoare la aspecte care lipsesc din cadrul propunerii tehnice tuturor ofertanților calificați în procedura în cauză.

Aceste modificări se vor efectua într-un termen de cel mult 2 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu prevederile art.280 alin.1 din OUG nr.34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă la C.N.S.C., S.C. ■ SR.L. a solicitat anularea hotărârii de atribuire a contractului de achiziție publică către S.C. ■ S.R.L. pentru următoarele motive:

A. Atribuirea contractului a fost nelegală întrucât a încălcat în mod vădit prevederile art. 13, alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 care prevede că în cazul în care criteriul de selectare a ofertelor este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198, alin. 1, lit. b din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost considerată admisibilă având în vedere faptul că a fost verificată și validată de comisia de licitație în data de 13.11.2006, fapt consemnat prin procesul-verbal nr. ■ încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor.

Cerințele comisiei cu privire la depunerea unor documente suplimentare au fost respectate în termenul indicat de comisie, fapt consemnat în același proces-verbal menționat mai sus.

Totodată în același proces-verbal sunt consemnate prețurile oferite pentru realizarea pașapoartelor și formularelor necesare identificării și înregistrării ecvideelor, iar prețul oferit de societatea câștigătoare este de trei ori mai mare decât prețul oferit de S.C. ■ S.R.L. și ■.

În aceste condiții, contestatorul consideră că atribuirea contractului către societatea care a oferit cel mai mare preț constituie nu numai o încălcare a legislației referitoare la achiziții publice, dar și un element important de plecare pentru o analiză a corectitudinii membrilor comisiei de licitație care au permis o asemenea gravă neregulă.

B. Referitor la anularea hotărârii prin care comisia a declarat necâștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., se invocă următoarele motive:

În adresa nr. ■/21.11.2006 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, comisia a precizat că oferta a fost declarată necâștigătoare „deoarece oferta tehnică este neconformă potrivit art. 36, alin. 2, lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Societatea contestatoare consideră că a depus oferta tehnică cu respectarea strictă a Caietului de sarcini și a Documentației pentru elaborarea și prezentarea ofertei, respectiv pct. C4, C5, C6, C7, precum și conform modificărilor la Caietul de sarcini comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/09.10.2006. De asemenea a pus la dispoziția comisiei documentele din care să rezulte atât calitatea materiei prime folosite, cât și capacitatea societății de a efectua furnizarea produselor în termenul specificat, a precizat termenul de garanție pe care îl au produsele, oferta tehnică prezentată a fost elaborată utilizându-se ordinea din Caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat și a evidențiat toate cerințele tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă.

Se mai precizează că nu s-a uzat de prerogativele art. 35 din H.G. nr. 925/2006 conform căruia, comisia de evaluare ar fi putut solicita oricând clarificări și completări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate prin Documentație sau prin Caietul de sarcini. De altfel, comisia nici nu a precizat prin adresa de respingere a ofertei care anume din criteriile tehnice nu au fost respectate.

Trebuie avut în vedere și faptul că licitația a avut drept criteriu „prețul cel mai scăzut”, iar în această situație, ofertanții trebuiau să îndeplinească cerințele tehnice minimale, diferențele de

ordin tehnic între ofertanți fiind de fapt nerelevante atât timp cât condițiile minime sunt respectate.

C. Referitor la atribuirea contractului de achiziție către contestator se precizează următoarele:

După cum este consemnat în procesul-verbal nr. ■ încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. ■ S.R.L. a oferit cel mai scăzut preț, respectiv prețul de ■ lei, iar prețul oferit de societatea declarată câștigătoare a fost de ■ lei, rezultând o diferență de preț de 2.000.000 lei.

Prin contestația depusă la C.N.S.C., ■ a solicitat reevaluarea ofertelor sau anularea procedurii de atribuire a contractului pentru achiziția de set fișe identificare ecvidee și pașapoarte ecvidee pentru următoarele motive:

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că oferta depusă de ■ nu a fost declarată câștigătoare deoarece:

- 1) certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice, prezentat la dosar ca document de calificare, „nu este în perioada de valabilitate, rezultând că nu poate fi folosit decât pe perioada lunii emitente (luna a X-a);
- 2) oferta tehnică este neconformă potrivit art. 36, alin.2, lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a respectat în totalitate caracteristicile solicitate în Caietul de sarcini.

Cu privire la primul aspect, atât în anunțul publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, nr. ■/25.09.2006, cât și în Documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei pentru realizarea obiectivului de identificare și înregistrare a ecvideelor, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 49/2006 și ale Ordinului comun nr. 502/3311 din 10.08.2006 al ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, cod CPSA 2222.13, autoritatea contractantă a solicitat, ca cerința de calificare privind situația economico-financiară, certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor la data de 30.09.2006. În virtutea acestui considerent, pentru a nu fi descalificați a fost depus certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice emis de Direcția Impozite și Taxe Locale a ■ la data de 16.10.2006 și având nr. de înregistrare ■.

De asemenea, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 77, alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 putea solicita clarificări la oferta

prezentată, respectiv prezentarea certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale.

În ceea ce privește oferta tehnică, societatea contestatoare a solicitat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul a transmis către autoritatea contractantă și contestatorul S.C. ■ S.R.L., adresele nr. ■/27.11.2006 (fila ■ din Dosar) prin care a solicitat dosarul achiziției publice precum și copiile documentelor depuse de ofertanți pentru procedura de atribuire în cauză, respectiv nr. ■/27.11.2006 (fila ■ din Dosar) dovada transmiterii autorității contractante a unei copii a contestației.

La aceste adrese, s-a răspuns în termen legal prin adresele nr. ■/28.11.2006 de către autoritatea contractantă (fila ■ din Dosar), respectiv nr. ■/30.11.2006 de către contestator (fila ■ din Dosar).

Față de contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă ■ și-a exprimat următorul punct de vedere:

Referitor la pct. 1 anularea hotărârii de atribuire a contractului de achiziție publică către ofertantul S.C. ■ S.R.L.:

Urmare a art. 13, alin. 1 din H.G. 925/2006 pentru stabilirea ofertei câștigătoare în cazul utilizării criteriului „prețul cel mai scăzut” se compară numai prețurile ofertelor admisibile. Oferta S.C. ■ S.R.L. nefiind o ofertă admisibilă, ci o ofertă neconformă, așa cum rezultă din procesul-verbal intermediar nr. ■/17.11.2006, deoarece nu a prezentat oferta tehnică.

Autoritatea contractantă nu a fost obligată să accepte o ofertă doar pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut” atât timp cât ofertantul nu s-a angajat să îndeplinească cerințele tehnice minime considerate obligatorii. Prin Fișa de Date a achiziției pct. C4, C5, C6 și C7 s-a solicitat o propunere tehnică din care să rezulte că ofertantul va respecta condițiile tehnice minime solicitate.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare nu a verificat și nici validat ofertele deoarece ar fi încălcat în acest caz art. 33, alin. 6 din H.G. nr. 925/2006.

În ședința de deschidere, comisia de evaluare a deschis ofertele și a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere modul de desfășurare al acesteia, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor conform art. 33, alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și a solicitat conform art. 77, alin. 1 din aceeași hotărâre, completări ale documentelor depuse de ofertanți pentru îndeplinirea criteriilor de calificare stabilind ca termen de depunere data de 15.11.2006, ora 16.

Referitor la pct. 2 anularea hotărârii prin care comisia a declarat necâștigătoare oferta S.C. ■ S.R.L.:

Așa cum rezultă și din procesul-verbal intermediar nr. ■/17.11.2006, comisia de evaluare a verificat în detaliu ofertele depuse de ofertanți.

În cazul ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L., comisia de evaluare a constatat că în plicul pe care ofertantul a scris propunere tehnică și propunere financiară, nu era decât propunerea financiară (formular de ofertă și centralizator de prețuri) și ca propunere tehnică toate documentele de calificare așa cum rezultă și din opisul întocmit de ofertant. În acest caz, comisia a considerat oferta neconformă potrivit art. 36, alin. 2, lit.a din H.G. nr. 925/2006.

Deoarece ofertantul a susținut că a depus oferta tehnică cu respectarea strictă a Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a pus la dispoziția Consiliului, plicul nedeschis pe care scrie propunere tehnică și propunere financiară.

Având în vedere prețul ofertat de S.C. ■ S.R.L. și deoarece în oferta de preț depusă au fost trecute și caracteristici tehnice care au făcut obiectul propunerii tehnice, comisia de evaluare a analizat aceste caracteristici și a constatat:

- oferta de preț pentru „set fișe identificare ecvidee” a fost făcută pentru un tiraj de 1.000.000 exemplare și nu pentru un tiraj de 1.000.000 seturi așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini;
- pentru produsul „pașaport ecvidee” la caracteristici tehnice material suport nu au fost trecute toate caracteristicile solicitate prin Caietul de sarcini, respectiv volum min. 1,24 cmc/g și opacitate – min. 93%, caracteristici foarte importante pentru calitatea produselor ce urmează a fi achiziționate;
- pentru produsul „pașaport ecvidee” la caracteristici tehnice referitoare la tipar solicitate prin Caietul de sarcini, ofertantul nu a făcut nicio precizare referitoare la culoarea specială (argintiu sau auriu) care trebuie folosită pentru imprimare față copertă;
- prin Caietul de sarcini s-a solicitat distribuția produselor în 41 de județe la sediile ■ și București – la sediul ■, iar ofertantul nu a făcut această precizare.

Comisia de evaluare potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006, poate să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Potrivit art. 77, alin. 2, lit. a, comisia de evaluare nu putea să solicite ofertantului completarea unui document care lipsește în cazul S.C. ■ S.R.L., oferta tehnică deoarece ar fi încălcat art. 77, alin. 2, lit. c.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare în conformitate cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006 a respins oferta S.C. ■ S.R.L. ca fiind neconformă potrivit art. 36, alin. 2, lit. a din H.G. 925/2006.

Referitor la pct. 3 atribuirea contractului de achiziție publică către S.C. ■ S.R.L.:

Autoritatea contractantă în conformitate cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006 a respins oferta S.C. ■ S.R.L. ca fiind neconformă potrivit art. 36, alin. 2, lit. a din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă apreciază că nu a fost obligată să accepte o ofertă doar pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut” atât timp cât ofertantul nu s-a angajat să îndeplinească cerințele tehnice minime considerate obligatorii, astfel că declară câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele care îndeplinesc cerințele tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în Caietul de sarcini, conform art. 13, alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la pct. 4 suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică:

Potrivit art. 271, alin. 3 și art. 277 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ■ a comunicat tuturor ofertanților suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție până la soluționarea contestației depusă de S.C. ■ S.R.L..

Față de contestația depusă de ■, autoritatea contractantă ■ și-a exprimat următorul punct de vedere:

Prin Documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei la pct. B.2, alin. 2 s-au solicitat „certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat la data de 30.09.2006 (formulare tip eliberate de autoritățile competente din țara în care candidatul/ofertantul este rezident), în original sau copie legalizată”.

Pentru a îndeplini această cerință, ■ a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. ■ din data de 02.11.2006 emis de Administrația Finanțelor Publice ■ din care rezultă că sunt achitate contribuțiile pentru asigurări sociale de stat la data de 30.09.2006, certificat valabil la data prezentării și Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. ■/16.10.2006, emis de Direcția de Impozite și Taxe Locale a ■.

În conformitate cu Codul de procedură fiscală, art. 1092, alin. 4, „certificatul de atestare fiscală ... poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Certificatul de atestare fiscală emis în intervalul 25 a lunii - finele lunii, este valabil pe toată perioada lunii următoare emiterii”.

Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice prezentat de ■ emis în data de 16.10.2006, nu era un document valabil, așa cum rezultă și din Nota la Certificatul de atestare fiscală prezentat. Prezentând acest certificat, ■ nu a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale către stat. Din acest motiv, comisia de evaluare a descalificat oferta ■, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36, alin. 1, lit. b din H.G. 925/2006.

Comisia de evaluare nu a solicitat un alt certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, deoarece ar fi creat un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți potrivit art. 77, alin. 2, lit. c.

Referitor la pct. 2, oferta tehnică este neconformă potrivit art. 36, alin. 2 din H.G. 925/2006:

Având în vedere prețul ofertat de ■, comisia de evaluare a analizat și oferta tehnică prezentată, deși oferta a fost descalificată și a constatat:

-pentru produsul „pașaport ecvidee” la caracteristici tehnice material suport nu au fost trecute toate caracteristicile solicitate prin Caietul de sarcini, respectiv volum – min. 1,24 cmc/g și opacitate – min. 93%, caracteristici foarte importante pentru calitatea produselor ce urmează a fi achiziționate;

-prin Caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea unui certificat de conformitate de la producătorul de hârtie, iar certificatul prezentat de ■, a fost un certificat prezentat în copie și într-o altă limbă, nu în limba română așa cum s-a solicitat la pct. C.1 din Documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei.

Comisia de evaluare, în conformitate cu art. 81 din H.G. 925/2006 a respins oferta ■ ca fiind neconformă potrivit art. 36, alin. 2, lit. a din H.G. 925/2006.

Din analiza dosarului, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a organizat în data 13.11.2006 procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție ”set fișe identificare ecvidee și pașapoarte ecvidee” transmitând spre publicare un anunț de participare care a apărut în Monitorul Oficial nr. ■/25.09.2006 și elaborând în acest sens Documentația de atribuire.

Această documentație a fost achiziționată de un număr de 10 operatori economici, dintre care până la termenul limită de depunere a ofertelor respectiv 13.11.2006 ora 12:00, au depus



oferte la sediul autorității contractante, un număr de 5 societăți printre care și contestatorii.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a ofertelor din 17.11.2006 (fila ■ din Dosar), comisia de evaluare constatând lipsa unor documente de calificare a solicitat clarificări potrivit art.77, alin.1 din H.G. nr. 925/2006, în urma cărora toți ofertanții au răspuns în termenul acordat.

Din același proces-verbal rezultă că:

Oferta ■ a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36, alin. 1, lit. b din H.G. nr. 925/2006 deoarece a prezentat un certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice în afara perioadei de valabilitate, rezultând că nu poate fi folosit decât pe perioada lunii emitente (luna a X-a). Față de oferta S.C. ■ S.R.L., comisia de evaluare a constatat că în plicul pe care acesta a scris propunere tehnică și propunere financiară, nu a fost decât propunerea financiară (formular de ofertă și centralizator de prețuri) și ca propunere tehnică toate documentele de calificare așa cum rezultă și din opisul întocmit de ofertant.

Având în vedere prețul oferit de S.C. ■ S.R.L. și deoarece în oferta de preț a acestuia (fila ■ din Dosar) au fost trecute și caracteristici tehnice care ar fi trebuit să facă obiectul propunerii tehnice, comisia de evaluare a analizat aceste caracteristici și a constatat:

- oferta de preț pentru „set fișe identificare ecvidee” a fost făcută pentru un tiraj de 1.000.000 exemplare și nu pentru un tiraj de 1.000.000 seturi așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini;
- pentru produsul „pașaport ecvidee” la caracteristici tehnice material suport nu au fost trecute toate caracteristicile solicitate prin Caietul de sarcini, respectiv volum min. 1,24 cmc/g și opacitate – min. 93%;
- pentru produsul „pașaport ecvidee” la caracteristici tehnice referitoare la tipar solicitate prin Caietul de sarcini, ofertantul nu a făcut nicio precizare referitoare la culoarea specială (argintiu sau auriu) care trebuie folosită pentru imprimare față copertă;
- prin Caietul de sarcini s-a solicitat distribuția produselor în 41 de județe la sediile ■ și Municipiul București – la sediul ■, iar ofertantul nu a făcut această precizare.

Comisia de evaluare în conformitate cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006 a respins oferta S.C. ■ S.R.L., fiind considerată neconformă potrivit art. 36, alin. 2, lit.a din aceeași hotărâre.

Potrivit hotărârii de atribuire nr. ■/17.11.2006 (fila ■ din Dosar), au fost considerate corespunzătoare ofertele depuse de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A.

În urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. având o valoare de ■ lei fără TVA.

Față de cele precizate mai sus, Consiliul consideră întemeiată contestația depusă de ■ deoarece din certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. ■ din 16.10.2006 (fila ■ din Dosar) rezultă că la data de 12.10.2006 nu figurează cu creanțe bugetare. Prin urmare în condițiile în care în Documentația de atribuire (fila ■ din Dosar) la pct. B.2.2 s-au solicitat certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale la data de 30.09.2006 și a fost făcută dovada de către contestator că la data de 12.10.2006 aceste obligații erau îndeplinite, comisia de evaluare urma să facă aplicarea art. 77, alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și să solicite ofertantului ■ prezentarea unui certificat valabil. Consiliul consideră că prin această solicitare nu s-ar fi încălcat prevederile art. 77, alin. 2, lit. c deoarece nu s-ar fi creat un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți/candidați și nu s-ar fi adus atingere principiului tratamentului egal.

Deși acesta a fost singurul motiv de descalificare invocat de comisie, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. ■/17.11.2006 (fila ■ din Dosar), în comunicarea către ■ (fila ■ din Dosar), autoritatea contractantă a precizat și că oferta tehnică este neconformă potrivit art.36, alin. 2, lit. a din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu a respectat în totalitate caracteristicile solicitate în Caietul de sarcini, fără a preciza în conformitate cu prevederile art. 207, alin. 2, lit. b din O.U.G. nr. 34/2006 motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, respectiv elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și de performanță prevăzute în Caietul de sarcini.

Referitor la oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că deși în procesul-verbal nr. ■/17.11.2006 au fost detaliate motivele pentru care aceasta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii (fila ■ din Dosar) nu detaliază aceste motive în conformitate cu prevederile art. 207, alin. 2, lit. b din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de motivele concrete cuprinse în procesul - verbal nr. ■/17.11.2006, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația în temeiul art. 78, alin. 1 să solicite clarificări și

completări cu privire la caracteristicile tehnice la care contestatorul nu a făcut referire în propunerea sa tehnică.

De asemenea, cu privire la faptul că S.C. ■ S.R.L. a prezentat propunerea tehnică în documentul denumit oferta de preț (fila ■ din Dosar), Consiliul consideră că întrucât acest document a cuprins elemente ale propunerii tehnice, în mod corect comisia de evaluare l-a luat în calcul în evaluarea ofertei, cu atât mai mult cu cât potrivit art. 33, alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 în ședința de deschidere se consemnează aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, iar în procesul-verbal de deschidere nr. ■ din 13.11.2006 (fila ■ din Dosar) s-a precizat că președintele comisiei de evaluare a deschis plicurile ce conțin documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră întemeiată contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.

Din oficiu, în temeiul art.278, alin.3 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată nerespectarea de către comisia de evaluare a prevederilor art.78 din H.G. nr.925/2006 în sensul declarării ca neconformă a ofertei tehnice depusă de S.C. ■ S.A. în condițiile în care avea obligația solicitării de completări, respectiv prezentarea certificatului de conformitate de la producătorul de hârtie, conform prevederilor legale mai sus menționate.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278, alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor în sensul solicitării ■, în temeiul art. 77, alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 a unui certificat valabil privind plata impozitelor și taxelor locale și solicitării de clarificări și completări referitoare la aspecte care lipsesc din cadrul propunerii tehnice tuturor ofertanților calificați în procedura în cauză, în temeiul art. 78 din aceeași hotărâre.

Referitor la solicitarea privind atribuirea contractului de achiziție către S.C. ■ S.R.L și cu privire la suspendarea procedurii de licitație până la soluționarea contestației, Consiliul o respinge ca inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 200, respectiv art. 277 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file.