

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0197

Data:■.2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/6.11.2006, depusă de ■ împotriva deciziilor emise de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitie publica furnizare „echipament individual de protectia muncii”, s-a solicitat anulara hotararii de desemnare a ofertelor castigatoare nr. ■/26.10.2006 cat si obligarea autoritatii contractante la emiterea actului de informare conform art. 207 alin(2) lit.c din OUG 34/2006. De asemenea s-a solicitat obligarea partii in culpa la plata cheltuielilor efectuate (onorariul de avocat) in temeiul art. 278 alin (8) din OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Admite in parte contestatia inaintata de ■ .Dispune anulara procedurii de „licitatie deschisa” organizata de autoritatea contractanta SC ■ SA. Respinge capatul de cerere referitor la obligarea partii in culpa la plata cheltuielilor referitoare la onorariul de avocat.

Prezenta decizie este executorie in conformitate cu dispozitiile art. 280 alin. (1) OUG nr. 34/2006, aprobata prin Legea nr. 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-a avut in vedere :

Prin adresa inregistrata la CNSC sub nr. ■/6.11.2006 ■ contesta legal si in termen continutul hotararii de desemnare a ofertelor castigatoare nr. ■/26.10.2006. In sustinerea contestatiei ■ aduce ca argument faptul ca aplicarea criteriului de atribuire „calitatea si caracteristici tehnico-functionale, adaptate la conditiile de munca ale SC ■ SA” (criteriu cu formulare ambigua, la care lipseste cu desavarsire indicarea factorilor de evaluare, a ponderilor relative sau a algoritmului de calcul specific asa cum impune art. 14 din HG 925/2006) s-a facut arbitrar cu consecinta declararii necastigatoare a ofertei contestatarului desi aceasta avea pretul cel mai bun la doua categorii de produse. De asemenea ■ contesta modul nelegal in care autoritatea contractanta a facut informarea asupra rezultatului procedurii fara respectarea prevederilor art. 207 din OUG 34/2006.

In punctul de vedere asupra contestatiei autoritatea contractanta SC ■ SA sustine ca a organizat licitatia deschisa pentru achizitia de echipament individual de protectia muncii si pana la data deschiderii ofertelor nu au fost inregistrate obiectiuni la documentatia de atribuire si nu au fost inregistrate solicitari de clarificari. Referitor la criteriul de evaluare „calitatea si caracteristici tehnico-functionale, adaptate la conditiile de munca ale SC ■ SA” se da explicatia ca acesta s-a aplicat de catre membrii comisiei prin „analizarea fiecărei mostre de prezentate de ofertantii calificati sub aspectul calitatii pielii, finisarii si respectiv materialului, din punct de vedere al formei constructive si al flexibilitatii talpii, al modelului, al cusaturilor, etc”. In concluzie autoritatea contractanta sustine respingerea contestatiei ca nefondata.

Analizand documentele transmise de parti Consiliul constata ca autoritatea contractanta SC ■ SA a organizat o procedura de „licitatie deschisa” fara publicarea vreunui anunt de participare si in general fara respectarea conditiilor obligatorii privind publicitatea prevazute in OUG 34/2006 in art. 73-79 referitoare la licitatia deschisa. SC ■ SA a transmis invitatii de participare ca in cazul unei cereri de oferta si chiar daca aceasta eroare nu a fost in nici un fel intentionata ,este totusi majora si pe cale de consecinta Consiliul este in situatia

de a dispune anularea procedurii. Pe fondul contestatiei inaintata de ■ observam ca intr-adevar prin introducerea criteriului de evaluare „calitatea si caracteristici tehnico-functionale, adaptate la conditiile de munca ale SC ■ SA” fara necesarele precizari suplimentare, autoritatea contractanta a incalcat prevederile art. 14 alin (2) din HG 925/2006 dar semnalarea acestei incalcari ar fi trebuit facuta in termenul legal dupa achizitionarea documentatiei de atribuire si nu dupa comunicarea rezultatului procedurii. De asemenea in cazuri ca cel de fata in care un criteriu de atribuire cu pondere importanta , aproape decisiva (si care bineinteles nu este pretul) nu este descris cu precizia ceruta de lege ,solicitarea de clarificari este o solutie pentru evitarea procedurilor incorecte sau a contestatiilor tardive. In ceea ce priveste modul in care autoritatea contractanta a transmis contestatoarei comunicarea rezultatului procedurii este adevarat ca acesta nu a respectat prevederile art. 207 din OUG 34/2006.

In concluzie, pentru motivele detaliate mai sus, Consiliul admite in parte contestatia inaintata de ■. Dispune anularea procedurii de „licitatie deschisa” organizata de autoritatea contractanta SC ■SA. Respinge capatul de cerere referitor la obligarea partii in culpa la plata cheltuielilor referitoare la onorariul de avocat.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in trei exemplare originale, contine 3 (trei) file.